

فَالْمَوْلَا قَوْلُ الْكَادِبِ يَقُولُ كَذِبًا

الحمد لله الذي جعل هذا الكتاب من كتب الفقهين

كتاب الحقيقة

علي

والمصنفان

مولانا عالم لودھی فاضل ملیحہ مولوی عبد الحمید صاحب عظیم آبادی سلمہ

دُرِّ مُطَعَّرٌ رَحْمَةً وَأَقْرَبُ صِلَى

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله وصحبه اجمعين اما بعد جميع اهل اسلام راسخ لاي
هو کہ بالفعل کتاب نہر میت انتساب بقول مشہور برعکس ہند نام رنگی کا فور لمسمی بفتح المیم
بنام نہاد ایک نام سیاہ جو تمام متقشفین مقلدین نے چار پانچ برس کی مدت میں بعد
شورہ اجابہ اتفاق صحاب سعی بلینج وجہ تمام بڑی جانفشانی سے بعد حکم تکالیف
کی ہے معانہ میں امی اسکے دیکھنے سے عجیب حیرت ہوئی کہ بار خدا یا سالہا سال سخت
کتاب کی کر ہے تھے اور یہ خیال مرکوز خاطر تھا کہ اب مقلدین یہ حق و یقین اختیار کر گئے مگر
دیکھنے کتاب کو رسے معلوم ہوا کہ اہل کتاب نہر میت انتساب کسی امر میں صراط مستقیم نہ سہا
واجماع پر ثابت قدم نہ ہے بلکہ پہلے سے زیادہ انتصار امر باطل پر کھل کھیلے اور بے مہیا
جو دلمین آیا یکے یا اور ان ہفوات بے بنیاد اور کبوات خلاف اہ سداد کا نام جواب کھدیا
۵ شیوہ جہل و تجاہل ہفوات و کبوات ۶ انجہ شیعہ مہمہ زند تو تھا داری ۷ و با اینہم نہر میت
کے لیے ان لوگوں کی موہیت کر امین جو بیکریا زمرہ منکرین میں داخل ہیں جیسے عبدالقادر
بدایونی و احمد رضا بریلوی وغیرہا کہ باتفاق علمائے لکھنؤ دہلی و پنجاب مصر شام و روم عراق و
حرمین شریفین ادہما اللہ شرفا و کرامتہ محض خارج از اسلام ہیں ان اطفال خود سال کی شل علی احمد
غایت احمد دیگر طلبہ کہ جن بچاروں کے ہنوز دودہ دانت ہی نہیں ٹوٹے اور عقیدہ یہ کہ تعزیر بنائیکو فرس
سمجھتے ہیں یا ان پیران نابالغ کی جنگو علوم دین سے مطلقا منہ نہیں جیسے محمد شاہ و عبدالحق پنجابی
و محمد حسن سنہلی و عبدالرحیم ملوی و ابالیان یونید و منگل و کچ فہان رمپور بریلی و مجتہدان لکھنؤ
وغیرہم۔ طرہ یہ کہ جس امر کے لیے ہتھکڑیاں لڑائی اور صرف زر خطیر کر کے خودہ مدین

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله وصحبه اجمعين اما بعد جميع اهل اسلام راسخ لاي
هو کہ بالفعل کتاب نہر میت انتساب بقول مشہور برعکس ہند نام رنگی کا فور لمسمی بفتح المیم
بنام نہاد ایک نام سیاہ جو تمام متقشفین مقلدین نے چار پانچ برس کی مدت میں بعد
شورہ اجابہ اتفاق صحاب سعی بلینج وجہ تمام بڑی جانفشانی سے بعد حکم تکالیف
کی ہے معانہ میں امی اسکے دیکھنے سے عجیب حیرت ہوئی کہ بار خدا یا سالہا سال سخت
کتاب کی کر ہے تھے اور یہ خیال مرکوز خاطر تھا کہ اب مقلدین یہ حق و یقین اختیار کر گئے مگر
دیکھنے کتاب کو رسے معلوم ہوا کہ اہل کتاب نہر میت انتساب کسی امر میں صراط مستقیم نہ سہا
واجماع پر ثابت قدم نہ ہے بلکہ پہلے سے زیادہ انتصار امر باطل پر کھل کھیلے اور بے مہیا
جو دلمین آیا یکے یا اور ان ہفوات بے بنیاد اور کبوات خلاف اہ سداد کا نام جواب کھدیا
۵ شیوہ جہل و تجاہل ہفوات و کبوات ۶ انجہ شیعہ مہمہ زند تو تھا داری ۷ و با اینہم نہر میت
کے لیے ان لوگوں کی موہیت کر امین جو بیکریا زمرہ منکرین میں داخل ہیں جیسے عبدالقادر
بدایونی و احمد رضا بریلوی وغیرہا کہ باتفاق علمائے لکھنؤ دہلی و پنجاب مصر شام و روم عراق و
حرمین شریفین ادہما اللہ شرفا و کرامتہ محض خارج از اسلام ہیں ان اطفال خود سال کی شل علی احمد
غایت احمد دیگر طلبہ کہ جن بچاروں کے ہنوز دودہ دانت ہی نہیں ٹوٹے اور عقیدہ یہ کہ تعزیر بنائیکو فرس
سمجھتے ہیں یا ان پیران نابالغ کی جنگو علوم دین سے مطلقا منہ نہیں جیسے محمد شاہ و عبدالحق پنجابی
و محمد حسن سنہلی و عبدالرحیم ملوی و ابالیان یونید و منگل و کچ فہان رمپور بریلی و مجتہدان لکھنؤ
وغیرہم۔ طرہ یہ کہ جس امر کے لیے ہتھکڑیاں لڑائی اور صرف زر خطیر کر کے خودہ مدین

پیشیوں نے اپنی عمر عزیز گنوائی اُس سے بالکل دست بردار ہو گئے اور بھجوائی بخیر یون ہوئے
 بایدیم وایدی المومنین خانہ نو تعمیر و جو ب تقلید مجتہد معین کی بالکل بنیاد اکہ پڑدی اہل انشا
 ملا حفظہ فرامین کہ مولفین ہر مئیہ المتقلدین صفحہ ۱۰ میں لکھتے ہیں غرض کہ تقلید ائمہ کی کوئی
 معیوب امر نہیں بلکہ اسکو برا سمجھنا اپنی جہالت ظاہر کرنا ہے ہمیں تو بڑے مصالحہ نبوی
 و اخروی موجود ہیں الی ان قال پس خفیہ کا التزام کرنا اسکو مقتضی نہیں کہ تقلید کے وجوب
 میں کوئی نص قطعی وارد ہے البتہ بعضے خفیہ نے ہمیں ایسا غلو کر لیا ہے کہ محققین اسکو پسند
 کرتے ہیں اور ص ۳۱ میں صاف یون مرقوم ہے اگر مسئلہ میں امام صاحب کے قول پر تقلید واجب
 جانتے تو کوئی مسئلہ امام صاحب کا غیر مفتی بہ نہ ہوتا حالانکہ ایسا نہیں اور یہی مراد علامہ شامی
 کی ہے اور ص ۳۲ میں ہے حاصل کلام یہ ہے کہ خفیہ تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتے ہیں
 محققین خفیہ نے کہ جس مسئلہ میں انکو خلاف حدیث معلوم ہوا ترک کر دیا اور ص ۳۳ میں صاف
 یون لکھا ہے حاصل کلام یہ ہے کہ جو شخص واقف سنت ہو اسکو خفی یا شافعی بنا کچھ ضرور نہیں
 اتنے بلغظہ عجیب بات ہے کہ مولفین کی رائے بالکل مخالف ہے مقررین کی رائے بالکل
 مضاد ہے مولفین کی دیکھئے سرآمد مقررین عبدالقادر بدایونی فرزند دلبند شیخ نجدی تو
 خفیہ کو بالکل گمراہ اور ضال و کتب فقہیہ کو محض ضلالت و گمراہی سمجھتا ہے چنانچہ بوارق شیخ نجدی میں ص
 یون قوم اندراج خوارج و معتزلہ و خفیہ انداز دست ہزاران ہزار خواجہ معتزلہ و ذریعہ فقہیہ خفیہ مذہب
 بودہ اندکلامہ حاصل امام عظم و ابو یوسف مذہب باطلہ گزشتہ و ہزاران ہزار روایت
 ازان کسان مطابق مذہب ایشان در کتب قادی دخل اتے اور دوسری جگہ ہندراج
 خوارج و معتزلہ و خفیہ بدست کہ تمیز ان بجز و قاضین بر دیگرے مشکل الخ اور تیسرے مقام پر
 باید دست کہ صاحب در مختار صاحب اشاہ از چنین فقہا نیستند کہ بمقابلہ کلان تران
 قول ایشان قابل اعتبار باشد الخ علاوہ ازین اہل کتاب کے نزدیک مدینہ طیبہ حرم نہیں
 چنانچہ کتاب مذکور میں مضمون مسطور بڑی شد و مد سے موجود ہے بخلاف عبدالقادر
 بدایونی کے کہ وہ مدینہ طیبہ کو حرم جانتا ہے بلکہ اسپر ایسا اصرار کرتا ہے کہ اُسکے
 شکر پر حکم کفر کا لگاتا ہے و علی ہذا القیاس فقہا قاطبہ قبر خیمہ بنائے و منع تاتے ہیں

۲۰
 یہاں پر
 مولفین نے
 اسکو
 پسند
 کرتے ہیں

چنانچہ برہان شرح مواہب الرحمن وغیرہ میں مصرح ہے اور دومی البیہ تکملاً و اجاباً سے
 جانتا ہے و علی ہذا سند یعنی قبر پر چادر چڑھانا تمام فقہاء ممنوع فرماتے ہیں اور شخص
 مذکور اس کو فرض واجب سمجھتا ہے اور منکر پر حکم کفر لگاتا ہی اور عقاد و سماع موقی کو فقہاء
 حنفیہ باطل اور بے اصل جانتے ہیں چنانچہ شرح جامع صغیر و فتح القدیر و غایہ کفایہ
 و زیلعی و کافی شرح وافی وغیرہ میں تصریح موجود ہے اور وہ حماقت شعرا اس
 عقیدہ کے منکر کو کافر بتاتا ہے اور محمد شاہ و ارشاد حسین و عبدالرحیم وغیرہم جملہ مہمندانہ
 جامع الشواہد کو دیکھیے کہ وہ تقلید مجتہدین کو واجب جانتے ہیں چنانچہ تنصارات الحق و
 مدار الحق و قول سدید و دلائل واثقہ و توفیر و تنویر وغیرہ سیال مقلدین متشککین میں
 موجود ہے اور یہی مذہب جملہ سفہاء مقلدین متعصبین اہل دستخط و مواہب کا ہے
 حالانکہ مولفین ہر مکتبہ المقلدین اس کے وجوہ انکار محض کرتے ہیں قائلین وجوب کو
 غالی اور برائے بتاتے ہیں پس حسب قرار اہل کتاب دستخط کنندگان غالی و بد مذہب
 ٹھہرے اور حسب قرار اہل دستخط مولفین بے ایمان و لاند مذہب سبحان اللہ عجیب تماشہ
 ہے کہ مولفین جس امر کے انکاری ہیں مقرر ظہن کی اقراری اب تو خاصی پسین جوئی ہوا
 معونے لگی و کفی اللہ المؤمنین القتال صدق اللہ جل ذکرہ ختم جمیعاً و قلوب ہم شتی ذلک
 بانہم قوم لا یعقلون ۱ جنوں میں دیکھیے میدان کسے ہاتھ رہتا ہے + پڑی ہے
 آبلوں میں پھوٹ اور ایک ہے خار و نین + اور بعض البیلے منگور کے کٹھ ملائے اپنے ہاتھ
 کٹھ ملائے جو امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری علیہ الرحمۃ کی نسبت نقل کیا ہے
 جس کا حاصل ہے کہ امام بخاری زمرہ فقہاء سے خارج ہیں حالانکہ یہ کہنا محض دروغ
 بے فروغ ہے اور محمول تبصیب عناد چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی ابی مصعب سے
 نقل کرتے ہیں کہ محمد بن اسماعیل فقہ ہے نزدیک ہمارے اور ماہر زیادہ ہے حدیث میں
 احمد بن حنبل سے اور اگر دیکھتا میں امام مالک اور امام بخاری رحمہما کو تو کہتا میں
 کیسان ہیں فقہ اور حدیث میں اور کہا قتیبہ بن سعید نے کہ بیٹھا میں فقہا و زہاد و عباد
 کے پاس لیکن نہیں دیکھا میں نے مانند بخاری کے اور بخاری رحمہما نے زمانہ میں ایسے تھے

۱۰
 اس کتاب کی تصانیف
 مسلمانوں کو پڑانی ہے

۱۱
 عبد اللہ بن مسعود
 انہیں فقہ اور حدیث
 میں تھے مگر وہ ایک
 شخص تھے جو

کہ جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ صحابہ میں قطع نظر اسکے اہل کتاب نے جو عبارت حدیث میں
 تہذیب السار کے نقل کی ہے ہمیں صاف موجود ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ فقہا و ستے
 پس قول اہل کتاب بطل قول سفہائے منگلو رہے اور قول پواج منگلو بطل اہل کتاب
 عاشق صادق مبارکساب بنے گی تیری بات ہے رقیبان سیہ بختوں کی نہیں جلی +
 اور عبدالرحیم دہلوی کا تو عجب حال ہے کہ مثل روافض کے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم
 کو سفہا بتاتا ہے چنانچہ ص ۴۹ میں صحابہؓ پر یوں تبرا کرتا ہے پیغمبر صلعم مشورہ فقہائے
 صحابہ سے لیتے تھے یا سفہائے صحابہ سے الخ لغو بالمدینہ یہ بقولہ بعینہ شریکین عرب
 کا ہے جیسا کہ صحابہ کو وہ کہتے تھے انوسن کما آمن سفہا اہل سلام اب اس سفیہ کے
 ایمان کو دیکھیں کہ جب صحابہ رضی اللہ عنہم کے کہ جو بالاتفاق فضل بہت میں شان میں
 یہ گستاخی کی ہے تو مولوی عبید اللہ صاحب کو یہودی کہنا ایسے ظالم کے نزدیک
 کیا بڑی بات ہے کھل گیا تیرا تقیہ کھل گیا پختیوں میں افضی تھا تو چھپاؤ اور نیز
 یہ تبرائی تعزیر بنانے و علم شدے اٹھانے و مجلس نامہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ
 و محفل مولود شریف سجھانے کو بدعت شرعیہ نہیں جانتا اور بے محابا بدعت حسنہ کا دم
 بھرتا ہے حالانکہ امام عظیم صاحب کے نزدیک ہر بدعت ضلالت ہے اور یہی مذہب
 و مجتہدین رحمہم اللہ کا ہے پس اگر تقلید مجتہد معین کی اسنا سمجھ اور اسکی ذریت کے نزدیک
 واجب ہے تو بدعت حسنہ کہاں سے لایا اور اگر بدعت حسنہ اسکے نزدیک مسلم ہے تو
 تقلید مجتہد معین کی کب واجب ہی ہے چشم فغان تو از روی سلامت یکشدہ نعمت
 انکار ہا از پردہ اقرار ہا پخلا صد یہ کہ مولفین کچھ گاتے ہیں اور مقررین اور ہی کچھ
 ہیں اگرچہ باطن پریشان ہیں مگر چونکہ ظاہر ہم مذہبی ہیں سب کے سب مدہوش اور
 بخیر دی میں جامہ بیہوش ہو رہے ہیں لہذا بقابلہ اہل حدیث و قرآن یک قالب
 ہزار جان ہو کر اپنا پیرا جاتے ہیں اور انصار امر باطل پر بیفائدہ شور و غوغا مچاتے
 ہیں با آنکہ سدا منہ کی کھاتے ہیں اور ہمیشہ پشت دکھاتے ہیں مگر وہ ری بجایا کی کہ
 پھر سامنے آتے ہیں لیکن ہر مجتہد صلاح جنگ پر سودا ان جیسے لاکھ ہوں تو کیا ہے

امد غر و جبل ہمارا ناصر و مولیٰ ہے کم سن فتنہ قلیلہ غلبت فتنہ کثیرہ باذن اللہ سریع الباری
 یہ حال تو مولفین مقرر طبع کتاب ہے اب ناظرین باہمین مضمون کتاب ضلالت انتساب
 ملاحظہ فرمائیں کہ مقلدین متعصبین نے با آنکہ کوشش تمام اور سعی تمام نصرت امر باطل میں
 اپنے نزدیک کی ہے مگر کیسے کیسے اغلاط ظاہرہ و مفوات باہرہ درج کتاب کے ہیں کہ جبکہ
 دیکھ کر ہر عاقل دیندار انصاف شعار اللہ و رسول کا فرمانبردار سوا جہالت و تہذیب
 مقلدان حماقت و تار آور کیا تصور کر سکتا ہے لہذا مشتے نمونہ از خروارے و اند کی از
 بساگر اغلاط مذکورہ کتابے خرافات مذکورہ رسالہ ضلالت مآب جو بنظر سرسری و
 التفات بادی نظر میں ظاہر ہوئے ہیں یہ ناظرین کیے جاتے ہیں باقی حال مفصل
 جوابات کتاب میں جو متعدد شائع ہوئے ہیں بیان ہونگے انشاء اللہ تعالیٰ۔
 از انجملہ یہ ہے کہ اہل کتاب اتہام بے تہذیبی صاحب ظفر المبین پر لگاتے ہیں اور
 کہتے ہیں کہ مولف مذکور نے ائمہ دین پر طعن کیا ہے حالانکہ یہ بات دروغ بے فروغ ہے
 مولف مذکور کی غرض بیان مسائل مخالف کتاب سنت (جو مقلدین زمانہ نے
 معمول بہ ٹھہرا رکھی ہیں) یہ ہرگز نہیں کہ بزرگان دین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کو مورد طعن
 ٹھہرا دے بلکہ غرض انہار مسائل مذکورہ کتاب ظفر المبین سے یہ ہے کہ ہر مجتہد سے
 قطع نظر اسکے کہ خطائے اجتہادی صادر ہوتی ہے بہت سے وہ مسائل جو
 صریح مخالف کتاب سنت اُنکے مقلدین نے ائمہ کے نام سے کتب فقہیہ میں درج
 کر دیئے ہیں اُنسے تمام مسلمان متنبہ ہو جائیں اور ایسے مسائل بے اصل پر عمل نہ کریں
 اور حسب ارشاد جناب امام ہمام اتر کو اقوالی بخبر الرسول و خبر الصحابة تقلید حجت سے باز
 رہیں اور ورطہ ہلاکت میں نہ پڑیں۔ ہاں شیوہ بے تہذیبی و طعن و تشنیع آجکل حصہ
 مقلدین متعصبین ہی کا ہے چنانچہ شروع کتاب میں لکھتے ہیں تصنیف ہری چندین
 دیوان چند کہتری کہ فی الحال برک نام مسلمان ہو کر اپنا نام غلام محی الدین لکھا نظر ہی
 گزری منصفین حق شناس انصاف فرمائیں کہ اس مقام پر اہل کتاب نے کس تہذیب سے
 گفتگو کی ہے اول ایک مسلمان دیندار خیر خواہ غلام کو بوجہ حق و حد ہند و قرار دیا

۱۲
 خوشنویس
 کہ حاجت تو ہوتی
 غالب ہر حاجت
 بہت سی ہوتی
 اس کے اور نہ
 صبر و اجر ہے

۱۳
 جو دیندار خیر خواہ
 کو بوجہ حق و حد
 ہند و قرار دیا

اور دوم جیسا کہ قرآن حدیث میں تحریف کرتے ہیں مولف مذکور کے نام میں ہی کہتے
 محی الدین ہے لفظ غلام اپنے خبث طینت سے بڑا کر شیوہ تحریف ظاہر کیا اور فرمان
 واجب الاذعان ولا تمنا بزوال القاب بس الاسم مصوق بعد الایمان پر کچھ خیال
 نکلیا سبحان اللہ خود تو کانگنیش پر شادی و ہمیش داسی کرین اور اہل سلام نکلیا
 پر تہمت بجا دہرین اور پھر تہذیب کا بھی ہم بہرین عم برین عقل و دانش بیا کر گشت
 و از انجملہ یہ ہے کہ مولفین نے اعتراضات صاحب ظفر المبین کو ماخوذ ابن ابی شیبہ
 سے قرار دیا ہے چنانچہ ص ۳۲ میں مرقوم ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں اسی قسم کے
 سو سو مسائل موجود ہیں معترض صاحب نے اکثر وہی نقل کر دیے ہیں حالانکہ محققین حنفیہ
 ان اعتراضوں کی پہلے ہی دہجیان اڑا چکے ہیں انتہی بلفظہ اولاً یہ کہ جب اہل کتاب خود
 اس بات کے مقررین کہ یہ ایرادات ابن ابی شیبہ نے امام صاحب پر کیے ہیں پھر مولف
 ظفر المبین پر خصوصاً اور موحدین پر عموماً یہ اتہام کسوسطے لگاتے ہیں کہ یہ لوگ امام
 ہمام کی تنقیص کرتے ہیں معلوم ہوا کہ مسائل مخالف کتاب سنت جو فقہ حنفی میں
 لکھے تھے محدثین رد انکا اول ہی سے کرتے چلے آئے ہیں یہیں موحدین اہل حدیث کا
 کیا قصور اگر مبرا کہا جائے تو ابن ابی شیبہ وغیرہ محدثین رحم کو کہیں کہ انہوں نے انکی
 قلمی کہولی ہے اور تناظر بتائی ہے مولف مذکور بقول اہل کتاب ناقل ہے اور
 ناقل پر کچھ الزام نہیں رہا یہ کہنا اہل کتاب کہ حنفیہ پہلے ہی ان اعتراضوں کی
 دہجیان اڑا چکے ہیں سراسر بے ایمانی اور نادانی ہے اسلیے کہ مصنف ابن ابی شیبہ
 میں ہر مسئلہ کی رد میں حدیث یا آیت قرآن مجید لکھی ہے نفوذ باللہ ایسا کون مردود
 ہے کہ قرآن و حدیث کی دہجیان اڑا بیگا اگر کسی ظالم نے ایسا کیا ہو تو اسکا نام
 بتائیے آج تک تو سوائے اہل کتاب کے کسی نے ایسی بے ایمانی اور نا انصافی
 نہیں کی اور جو کی ہوگی تو ایسے ہی کسی نے جیسے کہ مولفین بے دین نے اپنی
 کتاب میں کی ہے کچھ اب اہل کتاب قرآن و حدیث کا رد کر کے فلاح پار ہے
 امین اور کچھ انہی پہلے فلاحیاب ہوئی ہوگی مخالفین کتاب سنت تو ہمیشہ اس آیت کریمہ

۲۰
 اور استنباط
 شریعتی فقہیہ
 پر ان کے بڑے

۲۸
 جبکہ بعض
 نے

نسبت عیہم الذلۃ ولم یکنۃ کے مصداق ہے مین اور مین کے دنا نیا یہ بات بالکل غلط
 سے کہ مولف مذکور نے اکثر وہی نقل کر دیے ہیں بلکہ صد ہا مسائل اب ایسے ہیں کہ
 جو کتب فقہیہ میں خلاف قرآن و حدیث موجود ہیں چنانچہ مولف نے ظفر المبین کے
 دوسرے حصہ میں بیان کیے ہیں جو عنقریب شایع ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ ۵۰ یہی تو
 پہلی ہی منزل ہے سوچتے کیا ہو ۴ مقام دور ہے اسکا چلے چلو تو یہی ۴ داز نجلہ ہے
 کہ سند کو جو طریقہ انیقہ فی الدین اور بقول ائمہ دین و اکابر محدثین و مجتہدین ستون دین
 اور عیار بین الباطل والیقین ہے بالکل اڑا دیا چنانچہ ص ۲۰ میں موجود، اول تو یہ
 فرماتے ہیں کہ اسناد کا برابر پہنچنا حدیث سے کہاں ثابت ہے جس امر کی خدا اور رسول نے
 تکلیف نہیں دی الی ان قال ظاہر ہے کہ جب کسی کا قول ثابت کیا جائے تو کچھ
 اسناد پر موقوف نہیں اور ص ۲۱ میں ایک مقام پر تو یہ کہتے ہیں کہ اسناد کے بدعت
 حسنہ ہونے میں کلام نہیں اور دوسری جگہ یونہی فرماتے ہیں کہ ایسی اسناد کے بدعت سیئہ
 ہونے میں کچھ کلام نہیں اہل کتاب با اعتساف نے اس مقام پر تخصیص کے لئے دیدہ انصاف
 خوب کئے باندھ لی اور مطلقاً یہ خیال نہ کیا کہ ہم بڑا رہے ہیں حالانکہ اسناد جو خاصہ
 مختصہ امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے اور یہود و نصاریٰ و مجوس و ہنود
 اس کے بے بہرہ ہیں حتیٰ کہ مناظر و نہیں اہل اسلام کا مطالبہ اُن سے یہی ہوتا ہے کہ وہ تورت
 یا انجیل یا زبور یا بید یا ژند کو با سانید متصلہ حضرت موسیٰ علیہ السلام یا حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام یا حضرت داؤد علیہ السلام تک ثابت نہیں کر سکتے اور اسیطرم بید ژند
 کو با سانید متصلہ بایس زرتشت تک نہیں پہنچا سکتے بخلاف اہل اسلام کے کہ
 ہمارے یہاں احادیث متصلہ با سانید صحیحہ مروی ہیں اور ہر کتاب دین کو اپنے پی
 مصنفین کتب تک با سانید صحیحہ روایت کرتے ہیں چنانچہ اتحاد الکابر و حضرات
 اور تصانیف شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور عجالہ نافعہ وغیرہ تصنیف مولانا شاہ
 عبدالعزیز اسپر شاہد ہیں معلوم ہوا کہ اہل کتاب یا جاہل محض ہیں یا بالکل معاند
 دین ہیں سید المرسلین جو اسناد کے سلسلہ کو اڑاتے ہیں ثبوت اسناد قطع نظر دلائل

قرآن و حدیث کے حنفیہ کی کتب اصول و غیرہ میں بطور واضح موجود ہے چنانچہ
 سلم الثبوت میں ہے حجۃ السنۃ موقوفۃ بالنسبۃ الیہا علیٰ ہند وقال الامام احمد بن
 حنبل طلب الاسناد والی سنتہ عن سلف۔ وقال ابن المبارک الاسناد من الدین لولا الاسناد
 لقال من شاء وما شاء۔ وقال النووی الاسناد سلاح فاذا لم یکن معہ فبای شیء یقال
 اور عبارتیں ثبوت اسناد میں بہت ہیں بہ خوف تطویل انہی پر اکتفا کیا گیا ہے
 تعجب کا مقام ہے کہ غیر قوم تو اسناد اہل اسلام پر شک کہاتے ہیں اور بطور منصفی
 اسکی بڑی تعریف اپنی کتابوں میں تحریر کرتے ہیں چنانچہ ڈاکٹر اسپرنگر نے لکھا ہے
 کہ علم رجال پر مسلمان جتنا فخر کریں بجا ہے نہ ایسی کوئی قوم گزری اور نہ ایسے جسے
 مسلمانوں کی طرح بارہ سو برس تک کے علماء کے حالات زندگی لکھے ہوں ہکویچ لاکہ
 مشہور عالموں کا تذکرہ انکی کتابوں میں مل سکتا ہے انتہی اور حضرات مقلدین محض
 بغرض دنیاوی اسکی یون انکار کریں ۵۰ بین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا اسناد کو
 بدعت حسنہ اور سیئہ کہنا مجدد بین بین و مجتہدین و شیعین اور انکے مقلد و نحاہی کامی
 اور کوئی عاقل بالغ ایسا کلام نافرجام نہیں کہ سکتا اگر اسناد بقول آپکی بدعت سیئہ
 ٹھہرے گی تو بہت سے امور شرعیہ مثل ترتیب سور و جمع قرآن و نماز تراویح وغیرہ سب
 سب بدعت سیئہ قرار پاؤنگی بلکہ عجب نہیں کہ قرآن مجید کو جبکا ثبوت ہی تو اس
 اسناد پر موقوف ہے آپ بدعت سیئہ قرار دیکر اسکی ہی دست بردار ہوں تو
 من ہذہ الاقوال الکاسدۃ والاعمال الفاسدۃ برے خدا کہی تو قصص کا پردہ دل
 اٹھا کر سوچ سمجھ کے مضمون لکھا کیجیے ۵۰ بنطق آدمی بہترست از دواب بد و اب تو
 بہ گریگو صواب بد اور اصل بدعا انکار اسناد سے حضرات مقلدین کا یہ ہے چونکہ
 کتب فقہیہ صد ہا و سہار ہا مسائل غیر مستند و لاصل سے مالا مال ہیں اور کسی طرح
 انکا ثبوت نہیں دے سکتے تھے اسواسطے سند کو کسی جگہ بدعت حسنہ اور کسی مقام پر بدعت سیئہ
 قرار دیتے ہیں تاکہ عوام کا لاف نام با سند و بلا سند مسائل کو یکساں تصور کریں اور
 انکی خانہ ساز باتوں پر اللہ بدل ہوں واہ کیا دینداری اور نداری کی پاسداری

۹۰
 قال الامام احمد بن حنبل
 ان فی ہذا السنۃ موقوفۃ
 بالنسبۃ الیہا علیٰ ہند
 وقال ابن المبارک
 الاسناد من الدین لولا
 الاسناد لقال من شاء
 وما شاء
 وقال النووی
 الاسناد سلاح
 فاذا لم یکن معہ
 فبای شیء یقال
 اور عبارتیں
 ثبوت اسناد
 میں بہت ہیں
 بہ خوف
 تطویل انہی
 پر اکتفا
 کیا گیا ہے
 تعجب کا
 مقام ہے
 کہ غیر قوم
 تو اسناد
 اہل اسلام
 پر شک
 کہاتے ہیں
 اور بطور
 منصفی
 اسکی بڑی
 تعریف
 اپنی کتابوں
 میں تحریر
 کرتے ہیں
 چنانچہ
 ڈاکٹر
 اسپرنگر
 نے لکھا ہے
 کہ علم
 رجال
 پر مسلمان
 جتنا فخر
 کریں
 بجا ہے
 نہ ایسی
 کوئی قوم
 گزری
 اور نہ
 ایسے جسے
 مسلمانوں
 کی طرح
 بارہ سو
 برس تک
 کے علماء
 کے حالات
 زندگی
 لکھے ہوں
 ہکویچ
 لاکہ
 مشہور
 عالموں
 کا تذکرہ
 انکی کتابوں
 میں مل
 سکتا ہے
 انتہی
 اور
 حضرات
 مقلدین
 محض
 بغرض
 دنیاوی
 اسکی یون
 انکار
 کریں
 ۵۰
 بین
 تفاوت
 رہ از
 کجاست
 تا بہ
 کجا
 اسناد
 کو
 بدعت
 حسنہ
 اور
 سیئہ
 کہنا
 مجدد
 بین
 بین
 و
 مجتہدین
 و
 شیعین
 اور
 انکے
 مقلد
 و
 نحاہی
 کامی
 اور
 کوئی
 عاقل
 بالغ
 ایسا
 کلام
 نافرجام
 نہیں
 کہ
 سکتا
 اگر
 اسناد
 بقول
 آپکی
 بدعت
 سیئہ
 ٹھہرے
 گی
 تو
 بہت
 سے
 امور
 شرعیہ
 مثل
 ترتیب
 سور
 و
 جمع
 قرآن
 و
 نماز
 تراویح
 وغیرہ
 سب
 سب
 بدعت
 سیئہ
 قرار
 پاؤنگی
 بلکہ
 عجب
 نہیں
 کہ
 قرآن
 مجید
 کو
 جبکا
 ثبوت
 ہی
 تو
 اس
 اسناد
 پر
 موقوف
 ہے
 آپ
 بدعت
 سیئہ
 قرار
 دیکر
 اسکی
 ہی
 دست
 بردار
 ہوں
 تو
 من
 ہذہ
 الاقوال
 الکاسدۃ
 والاعمال
 الفاسدۃ
 برے
 خدا
 کہی
 تو
 قصص
 کا
 پردہ
 دل
 اٹھا
 کر
 سوچ
 سمجھ
 کے
 مضمون
 لکھا
 کیجیے
 ۵۰
 بنطق
 آدمی
 بہترست
 از
 دواب
 بد
 و
 اب
 تو
 بہ
 گریگو
 صواب
 بد
 اور
 اصل
 بدعا
 انکار
 اسناد
 سے
 حضرات
 مقلدین
 کا
 یہ
 ہے
 چونکہ
 کتب
 فقہیہ
 صد
 ہا
 و
 سہار
 ہا
 مسائل
 غیر
 مستند
 و
 لاصل
 سے
 مالا
 مال
 ہیں
 اور
 کسی
 طرح
 انکا
 ثبوت
 نہیں
 دے
 سکتے
 تھے
 اسواسطے
 سند
 کو
 کسی
 جگہ
 بدعت
 حسنہ
 اور
 کسی
 مقام
 پر
 بدعت
 سیئہ
 قرار
 دیتے
 ہیں
 تاکہ
 عوام
 کا
 لاف
 نام
 با
 سند
 و
 بلا
 سند
 مسائل
 کو
 یکساں
 تصور
 کریں
 اور
 انکی
 خانہ
 ساز
 باتوں
 پر
 اللہ
 بدل
 ہوں
 واہ
 کیا
 دینداری
 اور
 نداری
 کی
 پاسداری

وفی حدیث عمر زلت تحریم الخمر و ہی من خمسة اشیا العنب و التمر و الخنطة و الشعیر و العسل
 و الخمر ما خامر العقل متفق علیہ و عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان الخنطة خمر و من اشعر الخمر
 و من التمر خمر و من الذبیب خمر و من العسل خمر و رواہ احمد و فی الباب عن النعمان بن بشیر
 مرفوعاً نحوه رواہ الترمذی و ابو داود و ابن ماجہ انتہی بلخصاً اب فرما یمیہ کہ قول متنبی
 یا صاحب ہایہ و غیر ہما قابل قبول ہے یا کلام ہدایت انضمام حضرت مسلک العلم
 و حدیث جناب رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم لالیق اطاعت و فرمانبرداری اہل فحول
 ربنا آنا با انزلت و اتبعنا الرسول فاکتباع الشاہدین - وانا بجملیہ ہے کہ حدیث
 انما انا بشر و انکم تختصمون الی وعل بعضکم ان یکون الحق بحجۃ من بعض فاقضی لعلی غوا
 اسمع منه فمن قضیت له بشی من حق اخیه فلا یأخذنه فانما ہو قطع لقطعہ من النار رواہ
 مسلم کو خاص اموال کے ساتھ بتاتے ہیں چنانچہ صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے یہ حدیث
 جسکے مخالف قول امام صاحب آپ سمجھتے ہیں خاص اموال میں سے چنانچہ مولوی
 احمد علی صاحب لکھتے ہیں یہ حدیث مال میں صریح ہے اور نہیں ہے گفتگو مال میں
 اس واسطے کہ قاضی نہیں مالک ہوتا ایک کے مال دینے کا طرف دوسرے کے انحراف حالانکہ
 یہ حدیث عام ہے تخصیص اسکی تخصیص لا تخصیص ہے و ہوا بطل اس مقام پر اہل کتاب کی
 ہٹ و ہرمی قابل دید ہے کہ بجز و تحریر مولوی احمد علی جو بارہ سو برس بعد رسول صلعم
 سے گزرے ہیں حدیث اموال میں مختص ہو گئے شاید مقلدین کے نزدیک سوائے
 مال کے اور کسی چیز میں کوئی حقدار و مالک نہیں ہوتا جو عام حکم شارع کو اپنی بات
 بنانے کے لیے خاص ٹھہراتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اگر ایک مقلد دوسرے مقلد
 کی زوجہ کو جھوٹی گواہی دیکر اپنی زوجہ بنالے تو اس کے نزدیک کچھ حق تلفی نہیں اور
 اس طرح ایک مقلد کسی مسلمان پر تہمت قتل لگا کر دو گواہ جھوٹے پیش کر دے تو
 وراثتے مقتول کو اس مسلمان بے گناہ کا خون کرنا حضرت مقلدین کے نزدیک مباح
 ہو جائیگا نعوذ باللہ من ذلک اور یہ کہنا اہل کتاب کی - علاوہ اسکے اس حدیث کو اگر
 عام رکھا جائے تو جمہور کی مخالفت لازم آتی ہے اس لیے کہ اس پر سب متفق ہیں

۱۱
 تحقیق میں آدمی
 اور سر تقصیر لکھتے
 ہیں کہ یہ حدیث
 صحیح ہے اور اگر
 صحیح ہے تو اس کی
 مخالفت کیسے ممکن
 ہے کہ ایک مقلد
 دوسرے کی زوجہ
 کو جھوٹی گواہی
 دے کہ وہ اس کی
 زوجہ ہے اور اس
 کو قتل کر دے تو
 اس کے قاتل کو
 قصور نہیں ہے
 بلکہ اس کی قاتل
 کو قصور نہیں ہے
 بلکہ اس کی قاتل
 کو قصور نہیں ہے

بالطلاق وقال ابو صنفه رضی اللہ عنہ یحل حکم الحاکم الفروج دون الاموال فقال محل
 نکاح المذكورة وهذا مخالف لهذا الحديث الصحيح والاجماع من قبله ومخالف لقاعدة
 وافق عليه هو وغيره عليها وهي ان الاصل ان اولی بالاحتياط من الاموال والله اعلم
 قوله صلى الله عليه وسلم فانما قطع له بقطعة من النار سخاه ان قضيت له بطاهر
 يخالف الباطن فهو حرام يؤول به الى النار اب فرمائي کہ حدیث صحیح صریح
 واجماع کے مخالف کسکا قول ہے خود صدر انجمن اپنے رسالہ التنبیہات علی نفقات
 صاحب الاسکات کے صفحہ ۴۴ سطر ۱۰ میں جو بنام نہاد نور محمد ثانی لکھا ہے
 تحریر کرتے ہیں حیث افاد ان حکم من معارض السنۃ برایہ حکم المعترض علیہا العیا
 بالمد اور اسی رسالہ میں معترض سنۃ و معارض سنۃ پر تعزیر کا حکم لگا چکے ہیں
 اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ یہ تعزیر صرف صدر انجمن پر لگائی جائے یا جملہ مہر کنندگان
 پر ۵ کوئی کوتاہی نہ پائی ان بتان سر وبال امین ۴ جسے دیکھا نظر آیا وہ باون گز کا
 لشکامین ۴ قدر ہم دما یفترون واذا انجملہ یہ ہے کہ حکایت امام ابو یوسف رحمہ کو جو
 احیاء العلوم میں مرقوم ہے بے محابا موضوع کہدیا چنانچہ صفحہ ۳۸ میں موجود ہے
 یہ حکایت بلا سند قابل محبت نہیں ہے احیاء العلوم میں تو بعضے موضوع حدیثیں ہی
 لکھی ہیں اور یہ تو قصہ ہے علاوہ اسکے معترض صاحب نے کوئی حدیث ہی تو اسکے
 مخالف نہیں لکھی اتنے اولاً مقلدین کو سند اس حکایت کی طلب کرنی کس قدر
 ہے اسلئے کہ اسناد کو تو پہلے ہی بدعت سیئہ ہیرا چکے ہیں چنانچہ مذکور ہوا ثانیاً
 یہ کہ احیاء العلوم میں یہ حکایت یعنی حیلہ کرنا واسطے اسقاط زکوٰۃ کے جو امام ابو یوسف
 سے مشہور و معروف ہے وقد صح کر کے بطور واضح لکھی ہے اور نیز تاریخ ابن خلکان
 میں یہ حکایت مرقوم ہے انکار اسکا کمال سفاہت و جہالت اہل کتاب پر دال ہے
 و ثانیاً یہ کہ مولفین نے خود جا بجا امام غزالی رحمہ کے کلام سے سند پکڑی ہے اور
 یہاں اُنکے کلام کو مضراپنے سمجھ کر اُسکے قبول سے انکار کرتے ہیں اما مردن انکار
 بالبر و متنون نفسکم وانتم تنلون الکتاب فلا تعقلون و را بجایہ کہ حضرات مقلدین

سقوط زکوٰۃ کے لیے حیلہ کرنا جیسا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے درست جانتے
ہیں اور بوجہ جہالت یا تعصب کے اسکے مخالف حدیث طلب کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا
کہ اہل کتاب کو قرآن و حدیث کے دیکھنے سے بھی نفرت ہے نفوذ باللہ ورنہ قرآن مجید
میں جابجا حیلہ و مخادعت کی مذمت مسطور ہے و علیٰ ہذا القیاس حدیث شریف میں
بھی دعا و فریب حیلہ سازی وغیرہ کی بڑی بکثرت مذکور۔ چنانچہ ماہران قرآن
و حدیث بخوبی جانتے ہیں ولیکن جاحد محض و مقلد محبت کیا جانیں کما قال اللہ
تعالیٰ قل یشہو للذین آمنوا ہدی و شفاء و الذین لا یؤمنون فی آذانہم وقروہو علیہم عمی
اولئک ینادون من مکان بعید۔ و از انجملہ یہ ہے کہ قصہ قفال مروز کی جو نہایت
مشہور و معروف ہے اور اکابر علماء نے اسکو اپنی کتب میں نقل کیا ہے باطل بتا
ہیں اور سند میں نواب صاحب کی عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ ص ۳۲ میں لکھا ہے
اور قفال مروز کا قصہ موضوع گھڑا ہوا ہے چنانچہ خود نواب صاحب امیر بھوپال کہ جنکی
معرض صاحب بہت سند لاتے ہیں کشف الاساس میں لکھتے ہیں انہی حالانکہ اولاً کشف
نواب صاحب کی کوئی کتاب نہیں اہل کتاب اگر شرق سے غرب تک جمع ہو جائیں
تو بھی کشف الاساس نواب صاحب پر یہ نہیں دیکھتی و ثانیاً قفال مروز کا قصہ امام لاری
و امام غزالی اور جم غفیر محققین نے نقل کیا ہے پس اسکو موضوع ٹھہرانا گویا کہ
تواتر کے انکار اور اپنی حماقت کا اظہار ہے۔ و از انجملہ یہ ہے کہ قصہ مامون رشید کو جو
تاریخ الخلفاء میں لسنہ موجود ہے مولفین نے بسبب عمی یا قیامی کے باطل ٹھہرایا ہے
چنانچہ ص ۳۲ میں مذکور ہے یہ دونوں مسئلہ محض بے اصل ہیں ہرگز قابل اعتبار نہیں
چنانچہ نواب صاحب امیر بھوپال لکھتے ہیں انہی اولاً قول نواب صاحب کا اہل کتاب
کے نزدیک حجت نہیں بلکہ تمام رسالہ انکی مذمت اور سبب شتم سے مالا مال ہے و ثانیاً
نواب صاحب کے کلام سے اُنکا مدعا ثابت نہیں ہوتا مشار اسکا سو فہمی مقلدین متفشیان
بے دین ہے اگر اہل کتاب پہلے ہی تاریخ الخلفاء کو دیکھ لیتے تو یہ ذلت خواری نہ
اٹھاتے دیکھو تاریخ الخلفاء میں ذیل فصل فی مذبتہ من اخبار الرشید عفا اللہ عنہ مرقوم

[illegible]

اخرج السلفی فی المطبوعات بسند عن ابن المبارک قال لما انقضت الخلافة ابو الرشید
 وقعت فی نفسہ جارئہ من جوارى المہدی فراودہا علی نفسها فقالت لا اصلح لک ان
 اباک قد طاف بی فشتفت بها فارسل الی ابی یوسف فسالہ اعندک فی ہذا شیء
 فقال یا امیر المؤمنین اولکما اوعت امة شیئا یمنعہ ان تصدق الا تصدقا فانہا لیت
 بما سوتہ قال ابن المبارک فلم ادر من اعجب من ہذا الذی قد وضع یدہ فی رباہ المسلمین
 واموالہم یخرج عن حرمتہ امیہ او من ہذا الامۃ التی غبت بنفسہا عن امیر المؤمنین
 او من ہذا فقیہ الارض وقاضیہا قال ابہا حرمتہ ابیک واقض بشہوتک وصیرہا
 فی رقبتی اخرج ایضاً عن عبد اللہ بن یوسف قال قال الرشید لابی یوسف انی
 اشتريت جارئۃ وانی اريد ان اطأها الآن قبل الاستبراء فهل عندک حیلۃ قال نعم
 تنہا لبعض ولک ثم تزوجہا اخرج عن ابن احاق بن راہویہ قال دعا الرشید
 ابا یوسف لیلاً فاقتاہ فامرہ بما تہ الف درهم فقال ابو یوسف ان اسی امیر المؤمنین
 امر بتجلیہا قبل الصبح فقال عجلبوها فقال بعض من عنده ان الخازن فی بیتہ والابواب
 مغلقۃ فقال ابو یوسف فقد کانت الابواب مغلقة عین دعی بی ففتحت انتہی وازا تجلیم
 یسے کہ اکابر محدثین اور ائمہ فن اسرار الرجال پر یہ تہمت لگائی ہے کہ وہ اپنی خواہش
 نفس کے موافق چاہتے ہیں جبکہ مجروح کرتے ہیں اور جبکہ چاہتے ہیں ثقہ ٹھہرتے ہیں اور جس حدیث
 کو چاہتے ہیں ضعیف کہہ دیتے ہیں اور جبکہ چاہتے ہیں صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ صفحہ ۵۵ میں
 بڑی شد و مد سے لکھا ہے۔ باقی رہا عمل کر لینا ضعیف حدیثوں پر برابر محدثین عمل
 کرتے آئے ہیں انکے عمل سے صحت پر کیونکر استلال ہو سکتا ہے دیکھو ترمذی میں
 لکھا ہے کہ رد نکاح ابو العاص بن زہیر کی حدیث جو عمرو بن شعیب سے روایت ہے اسکو
 محدثین ضعیف کہتے ہیں اور ابن عباس سے جو روایت ہے اسکو اچھا سنا دیا ہے
 اور پہرہ یہی لکھ دیا ہے کہ عمل عمرو بن شعیب کی حدیث پر ہے پس عجب تماشہ کی
 بات ہے کہ خود تو جس حدیث پر چاہیں عمل کر لیں اور صحیح حدیث کو چھوڑ دیں
 اور دوسروں پر اعتراض ہوئے چہ دلاوت دزدے کہ کف چراغ دارد:

محمد بن اسحاق وغیرہ کی روایت کو مقبول نہیں جانتے مگر جب اپنے موافق مذہب اپنے
 کے روایت آتی ہے تو قبول کر لیتے ہیں اور دوسرے جب کسی راوی کی روایت بیان
 کرتے ہیں بوجہ مخالفت مذہب اپنے کے تو اس میں ضعیف بتلاتے ہیں اپنی آپ کتابیں
 اسماء رجال کی تصنیف کی ہیں جیسا مناسب سمجھا لکھ دیا اور صفحہ ۳۴ میں صاف یوں موجود
 ہے پس تعجب ہے کہ خود تو صحیح کو محدثین چھوڑ کر ضعیف پر عمل کر لیں اور فقہا اگر ضعیف
 کسی وجہ سے عمل کر لیں تو مشورہ رہیں یا الخ حالانکہ یہ قول بسبب محدثین محض
 مروود اور بدیہ البطلان ہے اور ان بزرگان دین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین پر سرسبزستان مگر
 بعض علمائے حنفیہ کے حسب حال ہے چنانچہ شیخ ابن ہمام نے فتح القادری میں فی بیان تعجل
 صلاة المغرب حدیث محمد بن اسحاق کو مان کر اسکی توثیق کر دی ہے اور قرأت فاتحہ
 خلف امام میں جو حدیث اُسے مروی ہے حنفیہ اُس پر جرح کرتے ہیں اور یہ حدیث شافعی
 ماننے بلکہ اکثر جگہ تائید مذہب کی وجہ سے صحیح حدیث پیغمبر کو اقوال زید و عمر سے
 رد کرتے ہیں چنانچہ حدیث انما انا بشر کو جو اوپر گزری محض مولوی احمد علی صاحب
 لکھنے سے اموال میں خاص بتاتے ہیں اور حدیث نکاح محرم کو مطلق شیخ عبدالحق
 کی تحریر سے خاص مترد کے حق میں تخریر فرماتے ہیں اور بہت سی جگہ حدیث صحیح کو
 برادر ہو کہ وہی ضعیف لکھ دیتے ہیں اور طرہ یہ کہ نسبت اُسے کسی اسم اہل حدیث کی
 طرف اٹھل بچو اڑاتے ہیں جیسا کہ صاحب ہدایہ نے ہدایہ کے صفحہ ۱۰۱ میں یوں
 بے پر کی اڑائی ہے۔ و ما رواہ الشافعی ضعفہ ابو داؤد اشته حالانکہ ابو داؤد نے
 کہیں حدیث قلتین کو ضعیف نہیں کہا ہے اور خود زبلی حنفی نے قول صاحب ہدایہ
 کی تکذیب کر دی ہے اور نیز ہدایہ کے صفحہ ۱۴۴ میں حدیث کل مسکر خمر کے ضعیف
 ہونیکلی نسبت بھیجے بن معین کی طرف کی ہے حالانکہ زبلی حنفی نے صاحب ہدایہ کے
 قول کو غلط بتا دیا ہے اور صد ہا مقامات ایسے ہیں کہ جہاں مقلدین صریح قرآن و
 حدیث کی مخالفت کر کے تائید مذہب پر مڑتے ہیں بخوف اطباء نہیں دو چار جواب
 اکتفا کیا گیا اہل کتاب اپنا عیب دوسرے کے ذمہ لگا کر اپنی حماقت و جہالت ظاہر کرتے ہیں

اور یہ نہیں سمجھتے ۵ بزرگان سخن سے خود دست بردار ہوئی فلک پر خود ستا
 و از انجمله ہے کہ چارون مذہب کے حق ہونے سے چارون مصلون کی حقیقت یہ
 جو بیت الدین قائم ہیں اہل کتاب دلیل لاتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۴۴ میں
 مرقوم ہے۔ چارون مصلون کو ناجائز سمجھنا اور حدیث بدعت کی سزا انھیں
 غلط اور قیاس مع الفارق ہے جب مذہب چارون اماموں کا بالاتفاق حق ہے
 پھر ان کے مصلے کیونکر بدعت ہو سکتے ہیں الخ سبحان اہل کتاب نے چارون
 مصلون کی حقیقت پر کیا عمدہ دلیل قائم کی ہے اس سے یہی معلوم ہوا کہ جو خیر یا جو
 عمل چارون مذہب کے نام پر بنا کیا جائے وہ ہی درست ہے قربان اس اجتہاد کے
 اہل کتاب یہ نہیں سوچتے کہ ہمارا قیاس قیاس مع الفارق ہے دوسرے کسی صحیح بات
 کو ہم کس وجہ سے غلط قرار دیتے ہیں سچ ہے ہم قلوب لافقیہوں بہا۔ مقلدین
 متعصبین اگر قرآن کو نہیں مانتے تو اپنی ہی مذہب کی کتابوں کو دیکھ کر مسئلہ بیان کیا
 کریں جب مقلد ہی نہیں تو اجتہاد کیا دیکھو شامی نے رد المحتار حاشیہ در فحار
 اور مولف عنایت الاوطار نے ترجمہ در مختار میں ان مصلون کی بابت کیا کچھ لکھا ہے
 اور حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ ذیل آیہ وما لہم بغافل عما تعملون اپنی تفسیر
 میں کیا تحریر کرتے ہیں۔ و محتمل است کہ این جملہ برائے تحریف و تہدید باشد یعنی
 و خدا متعالی بخیر نیست از آنچہ در زمان آیندہ عمل خواہید کرد و از راہ بدعت
 یکہ جہت را از جہات کعبہ تقسیم خواہید نمود و در تفضیل جہت مختارہ خود کس سخن
 خواہد آورد و شلا حنفیہ جہت جنوب را اختیار خواہند کرد و امام ایشان جانب شمال
 کعبہ خواہد ایستاد و در مقام فخر خواہند گفت کہ قبلہ ما قبلہ ابراہیمی است زیرا کہ نجف
 جانب میزاب متوجہ میشدند و شافعیہ جہت غرب را اختیار خواہند کرد و امام ایشان
 در شرق کعبہ خواہد ایستاد و در مقام فخر خواہند گفت کہ استقبال باب کعبہ بنیامیم
 و قبلہ ما قبلہ منصوص است کہ واتخذوا من مقام ابراہیم مصلی و علی ہذا القیاس اہل الذمہ
 در ترجیح جہات خود ہیں قسم نکات خواہند بر آورد لیکن این ہمہ نکات شعریہ است

وزواہل دین قابل التفات نیست حکم نازل از پروردگار تو بمن قدرت کہ مستقبل
 کعبہ را التزام باید نمود و در سفر و حضر و ہجرت از شہرے شہرے اور از دست نباید
 افتے اور اشارت السائل الی دلیل السائل میں ان ہی مصلوٰئہ کی بابت یون مرقوم ہے
 وان من عظمیٰ خطرا و اشدہا علی الاسلام بالقع الآن فی الحرم الشریف من تفرق کما
 ووقوف کل طائفۃ فی مقام من ہذہ المقامات کا ہم اہل ادیان مختلفہ و شرایع غیر موئلغہ
 نما للہ وانا الیہ راجعون ایسے وازرا تخیل ہے کہ ص ۴۲ میں لکھتے ہیں ہم بہت
 حدیثیں صحیح دیکھتے ہیں کہ ائمہ نے اُنکو باوجود صحت کے ترک کر دیا ہے محض
 صحت پر مدار عمل کا نہیں الی ان قال صحیح حدیث پر عمل کر لینا احسن ظن تو
 ہے مگر حقاقت اور تکبر سے خالی نہیں ۵۔ در سیر و وزیر سلطان را بہ وسیلت
 مکر و پیرا من الخ نمود بالمد من ہذہ الہفوات بہا جب صحیح حدیث غیر مسوٰخ ہو کر
 ملکی پہرے عمل نہ کرنا اور اقوال ائمہ کے پیچھے مرنے اور صحیح حدیث کو اُنکے
 تابع کرنا کیسا یہ مذہب تو کسی کا اہل سنت میں سے نہیں اہل کتاب یہ کیسی
 اختراعی باتیں بیان کر کے اپنی اور اپنے ہم مذہبوں کی دنیا و عاقبت برباد کرتے
 ہیں اللہ ایسی تقلید اور تعصب اور حسد سے سبکو بچا دے امام صاحب علیہ الرحمۃ
 تو فرماتے کہ حدیث ضعیف ہی بہتر ہے قیاس سے اور نیز فرماتے ہیں اذ صحیح
 فہو نہ ہی اور نیز فرماتے ہیں کہ اقوال صحابہ ہمارے سرانگہوں پر یہ حضرات
 تائید مذہب میں ایسے پہولے اور تقلید شخصی میں رسول مقبول صلعم کو اس قدر
 بہولے کہ اُنکی صحیح حدیث پر ہی عمل کرنا حقاقت اور تکبر بتاتے ہیں حالانکہ
 امام صاحب و امام محمد صاحب کے نزدیک ظاہر حدیث واجب العمل سے
 چنانچہ سحر الراقی وغیرہ میں لکھا ہے دلعمل علی ظاہر الحدیث واجب عندہما
 استغفر اللہ اور اُس میں یہ قید لگاتے ہیں کہ جب تک اقوال ائمہ معلوم نہوں حدیث
 صحیح پر عمل کرنا روا نہیں کیوں جناب بعد وفات آنحضرت صحابہ و تابعین غیر
 کوئی ائمہ کے اقوال کے تتبع کر کے حدیث پر عمل فرماتے تھے یا بقول اکیے تکبر اور

لہذا جبکہ اگر مفسرین حدیث میں لکھتے ہیں ۱۲

حاکم سے بے دریافت اقوال ائمہ عمل کر لیتے تھے ذرا خدا سے شرمناک اور
 حیا و ایمان کو کام میں لاؤ مسلمان کہلاتے ہو کلمہ رسول مقبول پڑھتے ہو اور یہ
 خرافات کہتے ہو اپنی کمائی کے لیے دوسروں کی عاقبت برباد کرتے ہو خدا کے
 عزیز کے رو برو جانا ہے اور رسول مقبول کے سامنے آنا اب ایسی تقلید بحث سے
 باز آؤ ورنہ پتھاؤ گے ۵ ہمارا کام سمجھنا ہے یا روٹنا اب آگے چلو تم مانو نہ
 + وارا بچلہ یہ ہے جو ص ۵۵ میں مذکور ہے آخر حضرت موسیٰ و خضر کا قصہ قرآن
 میں کس غرض سے لایا گیا ہے اس میں ایک یہ بھی حکمت ہے کہ ظاہری مخالفت
 دیکھ کر بغیر غور کے یوں نہ کہنا چاہیے کہ فلا نے بزرگ نے مخالفت صریح کی انتہی
 یہ قصہ اہل کتاب نے آخر جواب زیادتی و کمی ایمان میں لکھا ہے غرض اس سے
 یہ ہے کہ اگر حنفیہ قرآن و حدیث کی صریح مخالفت کریں تو اسکو ایسا سمجھنا چاہیے
 کہ جیسے حضرت خضر نے حضرت موسیٰ کے خلاف باتیں کیں گو یا حنفیہ مانند خضر کے
 ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کے عم بر بنی قحیل
 و دانش بایک گریست : انا لند وانا الیہ راجعون وارا بچلہ یہ ہے جو ص ۶۶ میں مسطور
 حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ جو شخص اپنی ماں یا اور کسی محرم سے نکاح کرے تو حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے سر اسکا کاٹنے کو اور مال لینے کو فرمایا ہے اس میں فقط
 نکاح کا ذکر ہے و طی کا بیان نہیں ہے اسکی وجہ یہ تھی کہ وہ شخص والدہ سے
 نکاح کر نیکیو حلال جانتا تھا اور حکم شریعت کا انکار کرتا تھا چنانچہ لمعات میں آیا ہے
 کان الرجل اعتقد حله وانکر حکم الشریعۃ فکان مرتدا فلذلک امر بقتله و اخذ مال
 مقام غور و جائے انصاف ہے کہ کجا زمانہ رسول مقبول اور کجا زمانہ شیخ عبد الحق محدث
 دہلوی اہل کتاب خود ہی تو حدیث نقل کر کے اپنے ہاتھ کاٹ چکے کہ جو شخص اپنی
 ماں یا اور کسی محرم سے نکاح کرے تو حضرت نے اس کے واسطے یہ حکم فرمایا ہے پھر
 مطلقاً شیخ صاحب کے لکھنے سے یہ بات کس طرح ثابت ہو گئی کہ وہ شخص نکاح اپنی
 والدہ سے حلال جانتا تھا۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا کیا شیخ صاحب کو

اتنی مدت کے بعد ابہام ہوا تھا یا کسی اور وجہ سے انکو معلوم ہوا یا فی فرما میں مذکور
 ہونا شخص مذکور کا کسی حدیث سے ثابت ہوتا ہے اور نہ کسی صحابہ و تابعین رضوان
 اللہ علیہم اجمعین کے قول سے ظاہر اور نہ کسی اہل مذہب نے یہ تاویل کی سوائے
 شیخ صاحب کے پس اہل کتاب نے ہی ان ہی کے تقلید اسکو دہر گستاخ اور کچھ
 خیال قرآن و حدیث و اقوال ائمہ نہ کیا حدیث شریف میں صاف موجود ہے من
 وقع علی ذات محرم فاقلوہ۔ لیجے اب اہل کتاب کا وہ اعتراض بھی جاتا رہا کہ
 حدیث میں فقط نکاح کا ذکر ہے و طہ کا بیان نہیں اور نیز اس حدیث سے یہ بات
 ثابت ہو گئی کہ جو شخص ایسا کام کرے ٹہکی یہ سزا ہے کیونکہ لفظ من عام ہے کچھ
 اس ہی ایک شخص کے ساتھ جسکو آپ بقول شیخ صاحب مترد بتاتے ہیں جس
 نہیں اور اگر اہل کتاب اس تاویل شیخ صاحب ہی کے مقلد بن گئے ہیں تو اٹھکی
 سند پیش کریں ورنہ عند الناس تو جھوٹے ہو چکے ہیں عند اللہ بھی کاذب اور
 مفتری ہیں گئے خیر یہ تحریفات و تاویلات تو اہل کتاب کی عادت قدیم ہے
 مگر اس مقام پر ایک بہت بڑی جرات یہ کی ہے کہ جب ان تاویلات سے بھی
 کچھ جواب بن نہ سکا تو ص ۶۹ میں ایک یہ بہتان عظیم رسول مقبول صلعم و حضرت
 علی کرم اللہ وجہہ پر لگاتے ہیں گویا اپنے ہم مشربوں کو زنا سکھاتے ہیں چنانچہ
 صفحہ مذکور میں لکھتے ہیں پس حاصل ان سب تقریروں سے یہ ہوا کہ حد کے
 دفع کرین جیلہ کرنا بیشک جائز ہے اور ان سفاسرات سے بھی جو کہ دفع حد
 کے لیے تصد احتیال کا فائدہ دیتے ہیں معلوم ہے کہ بعد ثبوت کے تھی الخ نفوذ باللہ
 اہل کتاب کے نزدیک حدیث اور الحدود و باب شہادت کے گویا یہ معنی ہوئے کہ حدود
 کو شبہ ڈال ڈال کر حیلے بنا بنو کر ساقط کر دیا کرو حالانکہ یہ معنی سلف سے
 خلف تک کسی نے بھی نہیں بیان کیے مگر یہ مقلد جو درپردہ مجتہدی اور مجاہدی
 کا دعویٰ کر رہے ہیں یہ معنی حدیث مذکور کے بیان کرتے ہیں اور رسول مقبول
 صلعم و حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جو مرتکبین فعل شنیع سے بطور واضح دریافت

۱۔ بیان تمام
 ۲۔ کہ زنا سے عاقبت
 ۳۔ خبر خدا جاننے

اسکو تلقین جابہ تصور فرماتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ صاحب تو فرماوین ولا
 تاخذکم بہم رافۃ فی دین اللہ انکم تم تو منون باللہ والیوم الآخر ومن یتحدود اللہ
 فاولئک ہم الظالمون وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبوا حدود اللہ فی
 اقرب والبعید الخ وقال لوکانت فاطمۃ لقطعتہا کذا فی مشکوۃ - عجب مقام
 حسرت و افسوس ہے کہ یہود نے تو اپر حجم پر ہاتھ ہی رکھ لیا تھا اور حضرات
 مقلدین کہلم کھلا حدود اللہ ہی کو اڑا سے بیٹھے ہیں والی اللہ المشتکے و انہما
 ہے جو ۱۲۵ میں مرقوم ہے جواب مسئلہ ہشتم کا آئندہ دوازدہم ہے
 کہ اگر انکے بعض پر حنفیہ کے عمل نہیں تو معترض صاحب کو مشکل پڑے گی
 اسلیے کہ کسی حدیث کی مخالفت ان مسائل میں معترض صاحب ثابت نہیں
 کر سکتے اس ہی وجہ سے فقط زبانی جمع خرچ پر اکتفا کی ہے اتنے حالانکہ
 مسئلہ ہشتم ہے کہ اہمنا بالکف منہ صوم نہیں اور اگر سو رمضان کے تسکین
 شہوت کے لیے کر لے تو امید ہے کہ گنہگار نہ ہوگا اور مسئلہ نہم ہے کہ جو کوی چوبہ
 یا مردے سے صحبت کرے اور انزال نہ ہو تو اسکا روزہ نہیں فاسد ہوتا اور
 غسل اسکو چاہیے اور مسئلہ دہم یہ ہے کہ اگر کسی نے ایک کوس کے لیے بڑی
 کرایہ کے اور سات کوس اسپر چلا گیا تو کرایہ ایک ہی کوس کا اسکو دینا پڑے گا اور
 مسئلہ یازدہم ہے کہ قرآن مجید خون سے لکھنا اور مردار کی کھال پر حنفیہ کے
 نزدیک قرآن شریف لکھ لینا جائز ہے اور مسئلہ دوازدہم یہ ہے کہ دارالحرب میں
 حنفیہ کے نزدیک مسلمان کو حربے سے پیاج لینا درست ہے ان مسائل کا
 بطلان شرعاً ایسا واضح ہے کہ ہرگز کسی عاقل کے نزدیک محتاج دلیل نہیں
 اہل کتاب یا تو امور مذکورہ کو گناہ کبیرہ نہیں جانتے یا انکے ازکاب سے
 کسی عبادت مشروعہ میں نقصان نہیں تصور کرتے دو نوشق میں سے کوئی
 صورت اختیار کرین ہم بے تکلف کتاب و سنت سے بطلان مسائل مذکورہ
 کا ثابت کر دیں گے اور اگر گناہ کبیرہ ہونا اور افساد عبادت مشروعہ اسکو مسلم

۱۲۵ میں مرقوم ہے
 جواب مسئلہ ہشتم
 کا آئندہ دوازدہم ہے

تو سند حدیث طلب کرنی محض جہالت اور غایت سفاہت ہے بدیہیات اولین تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں ہوتی چہ جائیکہ دلیل لیکن سوسطامیوں کوئی کیا کہے ماضی وہ ملک الاجد لابل ہم قوم خصمون و ازا بجماعہ یہ ہے جو ص ۹۵ میں مرقوم ہے لہذا امام صاحب نے تو اس واقعہ کو قضیہ شخصیہ پر عمل کیا کہ شارع نے خلاف قیاس

۹۰
قضیہ شخصیہ

کے مورد خاص شخصیت میں جو ہماری عقل میں نہیں آتا حکم فرمایا تھا اور عمل درآمد دین کا خلاف قیاس پر نہیں ہوتا انتہی اولاً حدیث شریف کو قضیہ شخصیت قرار دینا کمال جہالت ہے کیونکہ الفاظ حدیث حسب نقل طحاوی رحمہ من اشترى شاة مصراة او لقحة مصراة فهو خير النظرين۔ بین اور شل آفتاب ظاہر ہے کہ یہ قضیہ شرطیہ ہے اور قضیہ شرطیہ میں اگر حکم جمیع تقادیر پر ہو تو کللیہ اور اگر تقدیر معین پر ہو تو قضیہ شخصیت لیکن یہاں حکم تقدیر معین پر نہیں پس یہ قضیہ شخصیت نہیں اہل کتاب نہایت جاہل و بے تمیز ہیں کہ اتک قضیہ شخصیت اور کلیہ شرطیہ میں فرق نہیں جانتے ثانیاً شریعت حقہ میں قضیہ شخصیت ہی بلاشبہ حجت ہے انکار اسکا انکار بدیہیات ہے ہزار ہا مسائل میں قضایا شخصیت متحقق ہیں اور فقہاء و محدثین اُن سے صد ہا مسائل نکالتے ہیں اگر زیادہ لیاقت نہ ہو تو اپنے کسی گرو گھنٹال سے مستخلص شرح کنز ہی پڑھ لو اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو قصہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا جو بابت احرام کے معروف ہے دریافت کر لو ثالثاً ہزار ہا امور شریعت حقہ میں ضلاق عقل ہیں۔ و مخالف قیاس لیکن تمام اہل اسلام انکو بطیب خاطر بلا جبر و اکراہ قبول کرتے ہیں اور ہرگز کسی طرہ منہ نہیں مورتے مثلاً مسح علی الخفین اعلیٰ پر کیا جاتا ہے اور عقل و قیاس مقتضی ہے کہ خفین ہو جیسا کہ حضرت علیؓ نے فرمایا یوکان الدین بالاراس لکان باطن الخف اولیٰ بالمسح من ظاہرہ و علیٰ ہذا القیاس۔ رابعاً مقصود اہل کتاب کے اس تقریر پر ترمذی سے ابطال شرائع ہے کیونکہ تمام شرائع میں عموماً و شریعت حقہ میں خصوصاً اعتقادات خلاف عقل و قیاس ہیں مثل رویت بلا جہت و اثبات

واثبات عذاب قبر وغیرہ ایسے اگر حسب مرسوم اہل کتاب عمل در آمد و میں کج خلافت
قیاس میں نہ تو یہ سب امور اعتقاد میں محض باطل ٹھہریں گے لغو و بالبد من الضلال۔

وارا بجملة یہ جو صفحہ ۴۲ میں موجود ہے البتہ چاروں مذاہب کے قصہ کا اختصار

عجب نہیں کہ حدیث سے کم ہوا انہی حالانکہ یہ امر محض دروغ و بیغور و غیہ ہے مشارک

ہے کہ عوام الناس فقہ کو چھوڑ کر حدیث شریف پر عمل نہ کرنے لگیں اور مقلدین

مستعصبین کے دیکھو سلو نیز آگاہ نہو جائیں ورنہ حدیث شریف میں اختلاف نہایت

درجہ کم ہے اللہ ایسے حسد و تعصب بچائے یریدون لیطفوا نورا لہم بانوا بہم

واللہ تم نورہ دلو کہہ الکافرون ۵ سب ادا دل آن فرومایہ شاد کہ از بہر دنیا

دہدین بباد ۶: ۱۰ ارا بجملة یہ جو صفحہ ۴۱۴ میں بڑے زور شور سے لکھتے ہیں

اور یہ کہ قبر انکی ادا سے حاجات کی غوث سے الی ان قال پس رسول اللہ صلی

سے بھی اس بیان سے تعین مذہب اور تقلید ائمہ مجتہدین کی ثابت ہو گئی اور

غیر مقلدون کو چون دھرا کی جگہ باقی نہیں رہی ان البتہ اسکو غاب و خیال

سمجھ کر اعتبار نہ کریں لیکن روایا صاحب کے انکار سے منکر جز و نبوت ٹھہریں گے انتہی

لغو و بالبد من ہذہ الہدیان اب تو اہل کتاب شرک فی الرسالة سے گزرنے

اشراک فی التوحید کرنے لگے کہ قبر جناب امام صاحب علیہ الرحمۃ کو ادا حاجات

لئے غوث قرار دیتے ہیں بعض حضرات تو مزار حضرت موسیٰ کاظم علیہ السلام کو

تریاق محرب کہتے تھے اب ان مقلدین بیدین نے قبر مبارک جناب امام ہمام کو

غوث ٹھہرایا ہے انا اللہ وانا الیہ راجعون دیکھیے یہ تقلید شخصی کیا کیا خرابان

دکھلاتی ہے ہکو فوف ہے کہ کہیں مشرکین کی طرح مقلدین ہی قبر امام عظیم

علیہ الرحمۃ کو نہ پوجنے لگیں انکا جو جی چاہے مخالفت اہل حدیث میں کریں

لیکن جناب امام عالمی مقام ایسے کفریات سے بالکل بری ہیں بیشک قیامت

کے دن امام صاحب ان نالہوں سے اپنی ناراضی و بیزاری ظاہر کریں گے

مجانک ماکان یعنی نانا ان نتخذ من دونک من اولیاءہم لکن مستہم و ابابہم

حتمی سوال الذکر و کافوا تو ما بورا نقد کذبو کم بالتقولون فما استطیعون صرنا ولا انصر
 اور جو خواب سے استدلال مذہب معین پر بیان کیا ہے عجیب ہی حماقت و اس لیے کہ
 اولاً خواب کسی کا نزدیک شارح کے حجت نہیں چنانچہ کتب حنفیہ پر شام و ناطق ہیں
 عمر و سمن شب پر ستم کہ حدیث خواب گویم نہ تا نیا یہ کہ آنحضرت نے مذہب چار فرمائے
 یہ نہ فرمایا کہ ایک کی پیروی اپنے اور پورا جب ٹھیرا لینا اور بالبقا کو چھوڑ دینا جیسا کہ
 مقلدین کر رہے ہیں بخلاف اہل حدیث کے کہ سب کو اکیسا ماننے میں ...
 میں الزام آنکھ دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا نہ تا اگر انکا خواب سے انکار جزو نبوت بقول
 آپ کے لازم آتا ہے تو ستم بہت سے خواب بڑے بڑے صاحبین کے رد تقلید میں پیش
 کر سکتے ہیں کہ شاید آپ انکے انکار سے بالکل نبوت ہی کے منکر بن جائیں گے چنانچہ ہم
 یہاں پر بنجیال تطویل رسالہ صرف دو خواب نقل کر کے اکتفا کرتے ہیں اگر اہل کتاب
 کے نزدیک خواب کا لوحی من السماء و معتبر ہے تو اس پر عمل کرین اور تقلید سے کانٹو نہ
 ہاتھ دھریں ورنہ منکر نبوت بقول خود ٹھیر گئے اول مولانا شاہ عبدالغفر علیہ الرحمۃ
 تحریر فرماتے ہیں کہ میں نے جناب علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو خواب میں دیکھا۔ اول
 انچہ فرمودہ انداز میں بود کہ من شنیدہ ام کہ شخصے بزبان پشتو کتابے تصنیف کر
 در ان کتاب چسے کہ موجب تحقیر من شود درج نمودہ شمار اطلاق ان معنی بہت یا
 فقیر عرض نمود کہ بندہ زبان پشتو منید اند تا از حال کتابہائے این لغت آگاہ باشد
 موافق فرمودہ تحقیق خواہم کرد باز فقیر عرض نمود کہ از مذاہب فقہاء کدام یک مختار
 و پسند جناب است فرمودند کہ سچ مذہب پسند ما نیست یا فرمودند کہ بطور ما نیست
 افراط و تفریط بعجل آوردہ اشے اور حسن صغانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب میں
 لکھتے ہیں کہ میں طافی کو حلال جانتا تھا اور مقلدین حنفیہ اسکو نہیں مانتے تھے
 ایک شب مجکو زیارت رسول مقبول نصیب ہوئی میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ
 طافی حلال ہے آپ نے فرمایا کہ ہاں میں نے عرض کیا کہ یا حضرت یہ لوگ بخائف اسکو
 نہیں مانتے تو آنحضرت مجھ پر بہت خفا ہوا اور فرمایا کہ تو نے مجھ کو برا کہا یعنی کیوں ایسے

خواب سے استدلال مذہب معین پر بیان کیا ہے عجیب ہی حماقت و اس لیے کہ
 اولاً خواب کسی کا نزدیک شارح کے حجت نہیں چنانچہ کتب حنفیہ پر شام و ناطق ہیں
 عمر و سمن شب پر ستم کہ حدیث خواب گویم نہ تا نیا یہ کہ آنحضرت نے مذہب چار فرمائے
 یہ نہ فرمایا کہ ایک کی پیروی اپنے اور پورا جب ٹھیرا لینا اور بالبقا کو چھوڑ دینا جیسا کہ
 مقلدین کر رہے ہیں بخلاف اہل حدیث کے کہ سب کو اکیسا ماننے میں ...
 میں الزام آنکھ دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا نہ تا اگر انکا خواب سے انکار جزو نبوت بقول
 آپ کے لازم آتا ہے تو ستم بہت سے خواب بڑے بڑے صاحبین کے رد تقلید میں پیش
 کر سکتے ہیں کہ شاید آپ انکے انکار سے بالکل نبوت ہی کے منکر بن جائیں گے چنانچہ ہم
 یہاں پر بنجیال تطویل رسالہ صرف دو خواب نقل کر کے اکتفا کرتے ہیں اگر اہل کتاب
 کے نزدیک خواب کا لوحی من السماء و معتبر ہے تو اس پر عمل کرین اور تقلید سے کانٹو نہ
 ہاتھ دھریں ورنہ منکر نبوت بقول خود ٹھیر گئے اول مولانا شاہ عبدالغفر علیہ الرحمۃ
 تحریر فرماتے ہیں کہ میں نے جناب علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو خواب میں دیکھا۔ اول
 انچہ فرمودہ انداز میں بود کہ من شنیدہ ام کہ شخصے بزبان پشتو کتابے تصنیف کر
 در ان کتاب چسے کہ موجب تحقیر من شود درج نمودہ شمار اطلاق ان معنی بہت یا
 فقیر عرض نمود کہ بندہ زبان پشتو منید اند تا از حال کتابہائے این لغت آگاہ باشد
 موافق فرمودہ تحقیق خواہم کرد باز فقیر عرض نمود کہ از مذاہب فقہاء کدام یک مختار
 و پسند جناب است فرمودند کہ سچ مذہب پسند ما نیست یا فرمودند کہ بطور ما نیست
 افراط و تفریط بعجل آوردہ اشے اور حسن صغانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب میں
 لکھتے ہیں کہ میں طافی کو حلال جانتا تھا اور مقلدین حنفیہ اسکو نہیں مانتے تھے
 ایک شب مجکو زیارت رسول مقبول نصیب ہوئی میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ
 طافی حلال ہے آپ نے فرمایا کہ ہاں میں نے عرض کیا کہ یا حضرت یہ لوگ بخائف اسکو
 نہیں مانتے تو آنحضرت مجھ پر بہت خفا ہوا اور فرمایا کہ تو نے مجھ کو برا کہا یعنی کیوں ایسے

لوگوں کے سامنے میری حدیث بیان کی جو اسکو نہیں مانتے انتہی ملخصاً کذا فی
 مشارق الانوار پہلا جن لوگوں کے ایسے خیالات و اسہات اور عقائد پر فساد ہون
 وہ کیا جناب ام علیہ السلام کی بیروی کرینگے مقلدین اپنی روٹی کے لئے کبھی جواز
 شراب کا فتویٰ دیتے ہیں کہ کہیں راسپور حیدر آباد وغیرہ سے خیرات بند
 ہو جائے اور کبھی اجرت زانیہ کو حلال بتاتے ہیں تاکہ انکے یہاں کی آمدنی میں
 فرق نہ آئے اور تنہا حاشیہ کے زہجائی اور کبھی کسی کی قبر کو غوث حاجات بتاتے
 ہیں کہ بدعتی ناخوش ہو جائیں اور ہماری تعظیم دنیوی میں فرق نہ آئے اس لئے
 زیادہ تر اہل کتاب نے انکار سنا دین غلو کیا ہے تاکہ ہماری اور ہم مشرکوں کی
 بات بلا سند عوام مان لیں غرض کہ مصرع این ہما ز پئے است کہ زرمجو ابد کا
 مضمون ہے خلاصہ یہ ہے کہ ایسے ہی زلیات سے کتاب مذکور بہری ہوئی ہے
 چنانچہ جوابات مفصل سے بخوبی واضح ہوگا انشاء اللہ مستعان سب چاہتین
 ضمیمہ سرایہ ذمیمہ کی ہدیہ ناظرین ہیں۔ اولاً یہ کہ ضمیمہ سرایہ ذمیمہ میں اہل کتاب نے
 کوئی نئی بات نہیں لکھی ہاں اپنے نامہ اعمال سیاہ کر نیکو اور کاغذ سادہ تباہ
 کر نیکو اپنے دنگے بخارات اور وہی مردودہ اتہامات جو جامع الشواہد وغیرہ میں چھپے
 تھے لکھ دیے ہیں چنانچہ کاشف المکائد و جامع الفوائد و عمارت المساجد و
 نوکس الکلمہ و کلام الامام جدد وغیرہ اس کے جواب میں شائع و ذائع ہیں لازم باہن حیائی
 کہ رسائل مذکور کا جواب تو کسی باجمیت آج تک بن پڑا مگر اعلاہ اتہامات
 مردودہ کا واسطے اظہار سفاہت و جہالت کے پڑ کیا **۵** صبار شرم مے اید
 بروے گل نگہ کردن و کہ رخت غنچہ را و اگر دن تو است طے کردن و تانیا یہ کہ
 اہل کتاب یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیعہ کو باعث معرفت خدا جانتے ہیں اور
 ولایت کو سبب محصور کرتے ہیں چنانچہ ص ۴۴ میں اہل حدیث پر یہ الزام دیتے
 ہیں۔ حالانکہ یہ کہنا بالکل تعصب اور نضائیت سے بہرے اور خود معترض علم
 معرفت سے بے بہرہ ہے حالانکہ امام ابوحنیفہ و صاحبین بلکہ طبقات سلفیہ میں

۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

لکھی تھی یہ امر منقول نہیں ہوا بلکہ علی الرغم ان جہلا کے فقہانے اسکو کفر کہا اور
 اور قرآن و حدیث میں تو جایجا ایسی کفریات کی نفی موجود ہے مگر کافی مذہب کو
 قرآن و حدیث سے کیا بہرہ جنکو پکارتے ہیں اور جسے مدد مانگتے ہیں اس مقام پر
 انکی ہی نہیں مانتے اور کہو نکرمانین سلاہو ایسی تعصب کا چہرہ پر روغن پٹا سکا
 کوئی شیخ و برہمن کا رنگ و ماہ الا شرک قبیح و کفر صریح ٹالنا ہے کہ انکو ٹھے
 جوئے وقت اذان کے اہل کتاب کے نزدیک موجب ثواب و باعث اجر عظیم
 ہیں اسکو منع کرنا اور اسکی حدیث کو موضوع کہنا حماقت و جہالت کے چنانچہ
 صفحہ مذکور میں لکھتے ہیں حالانکہ یہ کہنا بھی بالکل حماقت اور جہالت ہے انتہ
 حالانکہ فیل مذکور بالاتفاق محض ناجائز ہے چنانچہ تیسرے مقال اور مقاصد حسنہ
 خیر جاری شرح صحیح بخاری اور درر مشرق اور فتاویٰ مولانا شاہ عبدالغفری رضا اور مولانا
 محدث لکھنوی میں مصرح ہے ورا بجا عرض اعمال و سماع موتی و استفادہ ارواح
 میں عجیب غریب بکا ہے چنانچہ ص ۴۲۱ میں بہرہ ہے حالانکہ عرض اعمال و حضرت ^{صلی اللہ علیہ وسلم}
 حدیث صحیحہ سے ہرگز ثابت نہیں اور صدور کرامات اہل قبور سے شرعی اصل
 ہے بلکہ محققین صوفیہ ہی اس سے انکار محض کرتے ہیں چنانچہ فصوص الحکم حضرت
 شیخ محمد الدین ابن عربی اس دعویٰ پر دلیل ہے اور سماع موتی فقہاء حنفیہ
 کے نزدیک محض باطل ہے شرح جامع صغیر سے شروع کنز تک عام شروع اور
 فتاویٰ مال مال میں الامام شار السراجان اہل کتاب تقلید امام ابوحنیفہ
 علیہ الرحمۃ پر کہیں تو اس درجہ شیدا ہیں کہ باید و شاید اور یہاں امام صاحب
 صاحبین بلکہ طبقات سبعہ حنفیہ کو بالاسے طاق رکھا اور شرک کے رواج دینے
 کو بے و شرک سماع موتی استمداد اہل قبور کے قابل ہو گئے بلکہ منکرین سماع و استمداد کو حق
 امام صاحب غیرہ ہی دخل میں باہین الفاظ یاد فرماتے ہیں۔ خدا بچا ہے
 ایسی سو عقیدت اور بدگمانی سے انتہے باقظہ واہ واہ عجیب مطلب کی محبت
 و تقلید تقلیدین متعصبین امام ہمام کے ساتھ کرتے ہیں کہ کبھی تو فرط محبت میں

۲۵
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰

قبر مبارک کو غوث قرار دیتے ہیں اور کبھی بوجہ ہوا نفسانی صاحب ممدوح کے
 عقیدہ سے پناہ مانگتے ہیں لاجل و لا قوۃ الا بالسرع والنش ایجا متحیر خود بخود
 لال بہت و خامسا استمداد اہل قبور کو جو منع کرے اسکو خلاف اہل سنت بتا
 ہیں جیسا کہ صفحہ مذکور میں بطور طعن عبارت منجی المؤمنین نقل کرتے ہیں کہ استمداد
 اہل قبور سے باین طور کرنا کہ یا حضرت واسطے حصول مطالب کے دعا فرمایا میں بخلا
 شرع بلکہ موجب شرک ہے کہ یا حضرت کہنا سماع کو چاہتا ہے اور ادراک و
 سماع اہل قبور سے بالکل منتفی ہے اور نیز واسطے دعا اہل قبور کے کوئی اثر
 مرتب نہیں ہے پس دعا کرنا انہی لغو سے آتے ہیں یہ عقیدہ بھی خلاف اہل سنت ہے
 آتے بلفظہ منشا اس نقل عبارت سے اہل کتاب کا یہ ہے کہ موجدین استمداد اہل قبور
 کو منع کرتے ہیں اور ہمارے نزدیک اہل قبور سے مدد چاہنی درست ہے حالانکہ
 محققین بخوبی جانتے ہیں کہ یہ عقیدہ محض بدعت و گمراہی ہے جیسا کہ کہا ہے
 ۵ توتا کے گور مردان را پرستی بکرو گار مردان کن درستی و ساد سادیا
 جو ص ۲۲ میں لکھتے ہیں اس واسطے تقلید امام واحد کی واجب ہوئی آتے
 سبحان اسد اہل کتاب کے عجیب ہوش و حواس ہیں کہ کبھی کبھی کہتے ہیں اور کبھی کبھی
 السد بے تلون ابی کیا تے ابی کیا ہو۔ شوخی ہو تو شوخی ہو حیا ہو تو حیا ہو
 ناظرین پر بخوبی واضح ہو چکا ہے کہ مؤلفین کتاب آپ ہی شروع کتاب کے
 ص ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ میں مذمت تقلید شخصی ثبے شد و مد سے لکھ چکے ہیں اور
 اس کے واجب جاننے والی کو غالی ٹھیرا چکے اور اس مقام پر بقول شخصے دروغ گو
 حافظہ نباشد و جو تقلید شخصی تحریر فرماتے ہیں اور اسکی سند پر بلا علی قاری
 کی عبارت نقل کرتے ہیں عجب تیری قدرت عجب تیرے کھیل جن حضرات
 کے دین و ایمان کا یہ حال ہو اور فہم و عقل کا یہ نقشہ بہلا وہ مقابلہ متعین کس
 سنہ سے کر سکتے ہیں ۵ شکست و فتح تو قسمت کی ہولے لے میرے مقابلہ
 تو دل ناتوان نے خوب کیا و سابعاً یہ ہے کہ اہل کتاب کے نزدیک ختم بیخ

و سوم میت و مصافحہ جمعہ و معانقہ عیدین و مجلس مولود شریف و عمل سقا
 میت یہ سب درست ہیں انہیں سے کوئی امر بھی بدعت و ضلالت نہیں خیال
 ۴۴۲ میں موجود ہے حالانکہ امور مذکور حجلہ محققین کے نزدیک بدعت ہیں۔
 کمال مقام حسرت و افسوس ہے کہ اہل کتاب نے محض واسطے طعنہ زنی موجدین
 حدیث کے ایسے مسائل کہ جنکا بطلان تمام محققین حنفیہ بھی اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں
 لئے ہیں اختیار کیے اور مطلقاً خیال دین و ایمان نکلیا اور نہ کچھ اپنے مذہب کے
 مخالفت کا دھیان رکھا پر اسی بدشگونیکے لیے اپنی ناک کٹانی ایسے ہی حماقت
 شعاروں کا کام زیادہ تر تعجب اس بات کا ہے کہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ نے یکقلم ایک
 دوسرے کی تقلید اعمدگی کتاب خرافات ماب پر اپنی اپنی مہر دستخط کر دیے اور
 کسی نے بھی قطع نظر ہفت اصل کتاب ان کفریات پر تنبیہ نہ کی بلکہ بطیب خاطر
 جملہ مضمون کتاب ضلالت امتساب کو مثل نامہ اعمال اپنے کے اپنی اپنی تقاریر
 و مواہیر سے سیاہ کیا مر جا تقلید ہو تو ایسی ہو کہ جس سے دین ہے نہ ایمان
 ۵ ازان فیون کہ ساتی درمی افگندہ حریفان را نہ سر ماندونہ دستارہ محبو
 ان لوگوں کی ایسی اندھی تقلید پر ایک مثل یاد آئی ہے جو بالکل حسب حال تقلید
 زمانہ حال ہے کہ ایک تیلی کے ہاں ایک بیل بہت چرانا تھا اور فرط محبت سے
 تیلی نے اسکا نام مانکور کہ چوڑا تھا قضا ر بیل مر گیا تیلی مذکور نے اس کے غم میں
 اپنا بہرا کر لیا بعد چند سے ایک سپاہی جو راجہ کے ہاں ملازم اور تیلی کا دوست
 قدیم تھا حسب دستور اپنے دوست کے پاس آیا چونکہ بار کو سر منڈا پایا آپ بھی
 اسی وقت اپنا بہرا کر لیا اور اس کے بعد دریافت حال کیا تیلی مذکور نے کہا
 کہ مانکور مر گئے شدہ شدہ یہ خبر راجہ و خاصان راجہ تک پہنچی کہ مانکور مر گئے لہذا
 کل المہکاران و کارپردازان نے مع راجہ صاحب اپنی اپنی چار بار و کا صفایا
 کر لیا جب تمام شہر والو نکو راجہ کے بھدے کی خبر پہنچی تو سبہو نے بقول شہزادہ
 - ہر عیب کہ سلطان بہ پسند نہرستہ صفایا کر لیا اتفاقاً بعد اس واقعہ کے

راجہ صاحب اپنے محل میں تشریف لے گئے باشندگان محل نے سبھا یا ہوا
چارا برو دریافت کیا فرماتے گئے کہ مانگو مر گئے ہیں ساکنان محل نے پوچھا مانگو
کون تھے راجہ صاحب بولے کہ یہ تو خبر نہیں سب ہلکا یہی کہتے تھے غرض کہ
اب تحقیقات میان مانگو کی شروع ہوئی اور انجام کار تیلی تک پریش کی ہوئی
پینچی تیلی نے سارا واقعہ بیان کیا اسوقت سب ہوش و حواس باختہ ہوئے
اور نہایت ندامت و پریشانی اٹھانی پڑی پس ایسی ہی تقلید و تقلد کے حق میں
مولانا روم فرماتے ہیں ۵

بشنو این قصہ پئے تہدیرا از محقق تا مقلد فرقا ست نوحہ گر باشد مقلد و حدیث آن مقلد دلیل صد بیان بسکہ تقلید ست آن ایمان او بس خطر باشد مقلد را عظیم کور کورہ جوید از کور دگر منکر آن باشد کہ تقلید می بود خلق را تقلید شان برباد د	تا بدانی آفت تقلید را کان چودا دوست و این دگر جدا خبر طمع نبود مراد آن خبیث بہ زبان آردند و سیچ جان روسے ایمان را ندیدہ جان او از رہ رہ زن ز شیطان رحیم در چہ او باز افتد زود تر دین احمد را نہ تحقیقے بود ہفت صد لعنت برین تقلید باد
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

خیر جو کچھ اہل کتاب نے مخالفت شریعت حقہ کی ازراہ نقض باجہالت
کے ہے اسکا بدلہ تو منتقم حقیقی اپنے آپ سمجھ لے گا بڑا شکر و احسان مولفین
و مقررین کا محی الدین صاحب کو خصوصاً و موصداً کو عموماً یہ ماننا چاہیے
کہ بالاتفاق سب نے باوجود اس ہٹ دہرمی اور بے انصافی کے جو عادت قدیمہ
اہل کتاب ہے اپنی اپنی مہر و دستخط کر کے یہ اعتراف کیا کہ واقعی جو مسئلہ
جس کتاب و صفحہ کے حوالہ سے مولف ظفر حسین نے لکھا ہے بعینہ سبط
ہماری کتاب بو نہیں موجود ہے ناظرین منصفین اسی ایک بات یقین کر سکتے ہیں

کہ کون صادق القول ہے اور کون کاذب القول مقلدین نے جو بسبب تعصب و نفسانیت کے گلامی چو ورق لکھا ہے اس میں چند اتہامات مذمہ اہل حدیث لگائے تھے حالانکہ ایک کا بھی ان الزامات میں سے ثبوت نہ دے سکے ہم اسکا بڑا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ تمہیں دو سو مقلدین نے بے چون و چرا اعتراضات مولف ظفر المبین کو تسلیم کر لیا اور مزید تصدیق کے لیے اپنی مہر و دستخط اس پر کر دیے والحمد للہ علی ذلک گو اب اپنے جی میں چٹا نہیں گے مگر اپنے ہاتھ آپ کلمہ پڑھی مار چکے بجز ندامت و افسوس کیا فائدہ اٹھائیں گے عدو شود سبب خیر گر خدا خواہد بخیر نایہ دکان شیشہ گر سنگست نہ صد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ یوید الدین بالرجل الفاجر حافظ خمشر کہ جو سرق خود عیان شدہ بآدمی نزاع و محاکمہ چاہتے تھے و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین

تقریب بعیدیل و تاریخ بے تمثیل از علامہ زمان و فحامہ دوران معلمان مولوی محمد اکرم خان صاحب بریلوی تخلص لبیب ہندستان سلمہ الرحمن

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد وافر و درود متکاثر کے بعد گنگا را تم محمد اکرم عفا اللہ عنہ کہتا ہے کہ عالم کمال و فاضل اجل مقبول درگاہ رب مجید مولانا و قد وثنا مولوی عبد الحمید صاحب عظیم آبادی دام فیضہم نے مقلدین کی فتح المبین ہر میت آگین کا یہ پانچ لاجواب پسند اولی الالباب لکھا ہے کہ جس سے تمام مقلدین ضلالت قرین اس زمانہ کے سرنگون ہیں غلطیہ بنجاک و خون ہیں۔ جواب دندان شکن اسکا نام ہے کہ جس سے مقلدین کا کام ہی تمام ہے۔ اگرچہ یہ جواب ساری کتاب کا بالاستیعاب نہیں ہے۔ مختصر ہے با طول و طنباب نہیں ہے

مگر یہ مجمل ہی مفصل ہے۔ اس لیے کہ بحسب مثل ما نقل و دل ہے۔ حسین افین
فتح امین کی جفاک اڑائی ہے۔ اور اسکی مقرر خطین کی غلطی ملکت بنائی ہے۔
مقلدین کے جملہ قضایا سے خرافات کا انفصال کیا ہے۔ تقلید کی جمیع ہر کیا
کا استیصال کیا ہے۔ واہ کیا بات ہے۔ آفرین و صلوات ہے۔ قطع
گئی اس پانچ برتر سے گل مرٹ پڑ فرنگی محل کے نقون کی گٹ پٹ پڑ فرنگی
اڑ گئی چہرون سے آنکے پڑ خجالت سے ہوئے ہین جون سیہ پٹ پڑ۔ بیک کونسل تو
سارے جمیع قسب پڑ رہی تقلید کی گرجا میں مرٹ پڑ اور قطع نظر فرنگی محل کے
بعض تقلید پیشہ لوگوں کی اس عجالہ نافہ کے مولف نے اور بہت مختلف
مقامات کی تقلید پیشوں کی گوشالی بواجبی کی ہے۔ داد آنکی دریدہ دہی
کی دی ہے۔ منجملہ آنکے جو ایک شخص فتح محمد نام ہے دہلی وطن شہرہ
عام ہے اُس نے جو بہ شعر گوئی مذمت اہل حدیث سے منہ اپنا کالایا ہے
اُس روسیہ کا جواب ہے اشعار اس عاجز نے دیا ہے۔ جزا رسیہ سیہ
منجملہ پورا پورا عمل کیا ہے۔ اگر کوئی تقلید پیشہ لوگوں سے اس عاجز کی
وہ نظم ملاحظہ فرمائے تو وہ الوزر علی البادی کو پیش نظر رکھ کر غلط غرض
میں نہ آئے اپنے ہم پیشہ کے کہنے پر افسوس کھائے جی میں شرمائے ہمارے
شکایت زبان پر نہ لائے اب وہ نظم آبدار جو جواب اشعارنا بکار فتح محمد
متخلص بہ مقلد معرض تحریر میں آئے یہ ناظرین بے کین ہے۔ ایضاً اپنے
سے امید تحسین و آفرین ہے۔ وہو ہذا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مرض تقلید کا تجھ کو کر گیا خواہ بد مذہب	ہے تجھ کو شرک فی الاحکام آزار بد مذہب
ہوا تقلید کی ہاتھوں سے تو مرفار بد مذہب	نہ کہہ اب تو امید زندگی نہ ہا بد مذہب
ہوئی تقلید یوں تیرے گلے کا بار بد مذہب	قلادہ گردن سگ بین ہو جون بچار بد مذہب
حدیث احمدی سے گزرا ہے انکار بد مذہب	بڑا زندقہ ہی تو اور بڑا بدکار بد مذہب

ارے دین میں نہیں تقلید جس کی رہند مذہب
 یہ دست تقلید کی تجکو خدا کی مار مذہب
 ترمی تقلید کے بہین بری اطوار مذہب
 ہمیشہ موتے ہیں کچلا برنگ مذہب
 ہین سوا و حبل در کوچہ و بازار مذہب
 امام بو حنیفہ سے نہیں انکو علاقہ کچہ
 نکالا ہی نیا تقلید کا ان سے اک مذہب
 احادیث و قرآن کی کرتے ہیں بار و دست یہ
 بدی نرات کرتے اہل سنت کی ہین لیکن
 خورشیدان ہین اے مقلد شک نہیں آہین
 کتاب سامانی راہی کی پڑھی کو سمجھے ہین
 بنے ہین بے شبہ پاندیہ تقلید سے منکر
 ہین کچر و منہج سنت کے یہ تقلید کے بند
 گئی ساری ہی سند انکی اس تقلید کو پیچھے
 ہی مجنونا نہ بات انکی نہیں کچھ عقل سے بہرہ
 طری سرہنگی اور غلبی ہین یہ تقلید کے ظالم
 بجاری گور کے ہین ریوڑی گٹھونکی عاشق ہین
 فدائین گیارہوین یوڑی سیلا و مجلس یہ
 ہی محبوظ الحواس کیا ایک تقلید اور لا عقل
 نہ بگڑن کیون جو انکے یہ سمجھن کیونکر آخرت
 فتور یا نہیں تیرے حواس خمسہ ہین تو ہین
 تراشتمس ہراک پر تقلید بتدع ہونا
 امام بو حنیفہ کے لگاست نام کو بٹہ

بطالت کا ہی لٹالونکے یہ طومار مذہب
 یہ علت اور علت اور پیچھی شکار مذہب
 بنایا جسے تجکو صورت فحشا مذہب
 اکدن بلکہ دائم بے شبہ دوچار مذہب
 یہ ساری اہل تقلیدات ناہنجار مذہب
 سوا نفس کے ہین یہ تو پیر و کار مذہب
 ہوئی ہین مذہب سنت کے بس ہزار مذہب
 ہین سے اہل حق کے درپے آزار مذہب
 ہین اہل شیطنیت کی یار اور غمخوار مذہب
 ہین لادو شیت پر بدعت کا اپنی بار مذہب
 گلے میں ڈاکہ تقلید کی زنا مذہب
 مخصوص قاطعہ کی صورت کفار مذہب
 خدا کے یہ نہ پیغمبر کے ہین غدار مذہب
 ہسان شیخ چلی بن گئے اکبار مذہب
 انہین اک ذرہ جو سمجھن مال کار مذہب
 ہین گندی نہیں شیطان لعین کے یار مذہب
 بڑی بے دین و مشرک ہین نہیں نیدار مذہب
 ہین کل دعوات پر جون عند لیب مذہب
 نہو کیون یہ کہ ہین ایسی ہی ناہنجار مذہب
 کہ ہین بدست سجد اور بد کردار مذہب
 مقلد ہی تخلص کیون ترلے عار مذہب
 ہین کرتے موبوطا ہر تری شکار مذہب
 تو اور تقلید انکی دودای سکار مذہب

ہمیں فرمایا ہرگز ایک کو بھی بوضیفہ نہ
 بد اعمالی میں تم اپنے نہ سانون بوضیفہ کو
 نہ بکڑ میں ہوش کیونکہ الفت تقلید میں انکے
 چکھا دون اب مزہ میں انکو سب اہل سنت کا
 میں بد کہتے احادیث پیہر کے امامونکو
 بسر کو بی بتا دون معنی حق صاف صاف انکو
 میں لاندہب بتاتے پیروان حق کو یہ مردک
 یہ وہ تقلید کا زہر ہلا اہل پیکے سوتے ہیں
 ہے ان تقلید یونکا جا بجا عالم میں ایک فتنہ
 میں جھٹلاتے کتاب لحد کو اور یہ حدیثوں کو
 ہے شر تقلید کا روز ازل سے انکی طینت میں
 جہان کی ہوا ہاں پر اہل حق سے یہ منہ آتی ہیں
 کیا ہی بچیا اس مرتبہ تقلید نے انکو
 نہیں شک ہمیں تقلید شخصی شرک اور بدعت
 نیا نیکے گل سنت ہزاروں سال ہی جبکہ
 مقلد چون گل خر مردہ میں استبان سنت میں
 الے تقلید دی اور مغضرت منہ اپنا دہور کہ تو
 ہر اک جا یہ بدست اہل حق ہاں پتے گتے ہیز
 لویہ تقلید لے اور اہل حق سے جنگ آری
 مقلد مرد میدان نہیں جو آئین میدان نہیں
 یہ کہاتے جو تڑونکی نوک دم میدانسی جاتے ہیں
 بزرگ موت خاک و سگ میں مردہ آج عالم میں
 بنا منصور ہے فتح المبین لکھکر میان سہو

کیسے تقلید انکی کوئی بے تکرار بد مذہب
 اری او خرمند و قوم ہوٹے اغیار بد مذہب
 شراب راری پیکر میں بنے شرار بد مذہب
 کہ میں از بس تبرائی و بد گفتار بد مذہب
 سزاوار سزا میں بر سر بازار بد مذہب
 کہ میں برشتہ حق غیر استفسار بد مذہب
 تو میں زندیق یہ ہی اور کلاب النار بد مذہب
 نہونکے حشر تک ہی تو کبھی بیدار بد مذہب
 فساد و شیطنت کے میں مدار کار بد مذہب
 میں اس لایق کہ یہ پائین سزا دار بد مذہب
 نہ پکڑ گئے کبھی ہرگز رو ہموار بد مذہب
 مگر کھاتے میں منہ کی جا بجاسر بار بد مذہب
 کہ ہر جا جوتیان کہانیکو میں طیار بد مذہب
 بتائے روا کیا اسکو پر اثر بار بد مذہب
 نکالینگے نہ یہ بدعت کا دسے خار بد مذہب
 محقق با ثمر میں اور بے اثار بد مذہب
 یہ تو مردود حق اور خدا کا گلزار بد مذہب
 اراذل کی طرح ایسے میں غیرت دار بد مذہب
 دکھا کر رشت جاتے میں دم بیکار بد مذہب
 میں ذاتی سچوٹے باندہ میں کیا ہتیار بد مذہب
 کرینگے کیا کسی پر خاک اپنا وار بد مذہب
 یہ کہا کر تھی دین کی ضربت لہوار بد مذہب
 نہ بولیں کیوں نبی جی ہر جواب ہر بار بد مذہب

بڑا تقلید یوں نے شمش جہت میں سرٹھاپا
 پیٹنگے خوب ہی یہ بد مقلد عہد مہدی میں
 سوائے اسکیا مچتے نہیں خرمکات انہیں
 نکالے جائینگے لیکن بدور حضرت مہدی
 پتہ انکا نہیں لگنیکا سرگز عہد مہدی میں
 مقلد رہتے ہیں اب گو کہ مکہ اور مدینہ میں
 نکالینگے انہیں جب حضرت مہدی تو یہ حال
 بڑی جو ٹوکے جوٹے ہیں مقلد کیا کہوں گویا
 کھائی پٹھے سر پر چڑھائی دارسیان منہ پر
 بڑھاتے یہ لبونکو دارسیان ہی یہ منڈا تو ہیں
 بنایا قلیبان تقلید نے مہی انکو اور قلم
 رواہی صا جو کسی کی خرچی انکے مذہب میں
 نمازین پڑھتے ہیں لے بچے سگ گود میں ظالم
 ہدایہ کے میں شیدا قسہ و منیہ کے عاشق ہوں
 نہ سدا انکو شریعت کی نہ بد انکو طریقت کی
 نہ یہ حلت کو جانیں اور نہ کچھ حرمت کو پہچانیں
 قدور کی ہیں بھوکے کید کید انکے گردیدہ
 بنایا سچو وحشی جانور تقلید نے انکو
 بھڑیلے ڈوم ڈھارٹی منخری کنگ سپر ہی
 دہنے تیلی تنبولی کہٹ بنو اور کچھڑی ہڈیاں
 اسی ڈمب جلاہفت اقلیم کے جتنو را ذل میں
 کمینے ہیں گوارا ذلت تقلید کرتے ہیں
 سے دین یا کہ جائے کام کیا سب سے انکو

اتاری جائینگے بحر جہان کے پار بد مذہب
 کرینگے اپنی گرد بند ہی ظہار بد مذہب
 یوں ہی مکہ مدینہ میں ہی ہیں وچار بد مذہب
 سنو کہ مدینہ سے یہ گل عیار بد مذہب
 پہرینگے جوتیان کہاتے ذلیل و خوار بد مذہب
 مگر آسدن نپائینگے وہاں پر بار بد مذہب
 کرینگے شکر و جلال کی یگار بد مذہب
 ہیں گدا بون و جالون کے سردار بد مذہب
 بڑی صورت بنا ہی بہرتے ہیں بدکار بد مذہب
 مقلد ہیں بڑی فساد اور فجار بد مذہب
 نہیں رنڈی بچانے سے ہی کرتے عار بد مذہب
 خمر نوشی سے ہی کرتے نہیں انکار بد مذہب
 بچھا کر کہاں گتے کی بھڑا صرا بد مذہب
 یہ کیا جانیں کلام شہ ابرار بد مذہب
 احادیث و قرآن کی جانیں کیا سہرا بد مذہب
 یہ جیوان غیر مطلق ہیں بلاتکرار بد مذہب
 بکیر راحی ہیں مکار اور غدار بد مذہب
 بسائیں ماورا و النہر کا گھسار بد مذہب
 یہی تقلید پیشہ ہیں خدای خوار بد مذہب
 ہیں سب بیمار یے تقلید کے بیمار بد مذہب
 یہی تقلید بدکار کہتے ہیں آزار بد مذہب
 جنسیت الاصل میں جو اور خست آثار بد مذہب
 ہیں گتے سیٹ کے اور زندہ دنیا بد مذہب

میں نے اپنے دل سے کہا کہ
اے خداوند عالم! میں نے تجھے
پسند کیا ہے اور تیرے
خداوندوں کو بھی پسند کیا ہے